

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kozánková Barbora

**Název práce:** Presvědčení o biopotravinách a ich spotreba v rôznych príjmových skupinách spotrebiteľov

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Tereza Klabíková Rábová

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Výsledná práce odpovídá tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | A                  |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat    | A                  |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu             | A                  |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů                       | B                  |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Diplomantka pracuje s vhodně zvolenými odbornými zdroji, prokazuje jejich dobrou znalost i schopnost využití pro vlastní výzkum. Dobře pracuje se zvolenou metodou, a to i v interpretační části.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 3.1 | Struktura práce   | A                  |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů   | A                  |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A                  |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)   | B                  |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce  | A                  |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazkovou úroveň nejsem schopna zcela posoudit; místy bych upravila interpunkci, ale až na výjimečný překlep je styl srozumitelný, velmi hutný, věcný, odborný.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Ne zcela typicky pojatá práce se velmi soustředěně drží zvoleného tématu hodnocení přesvědčení k spotřebě biopotravin. Syntetizuje nejprve akademické zdroje a posléze k nim účelně vztahuje svůj vlastní výzkum, přičemž výsledky průběžně porovnává. Text je vyspělý syntézou literatury a volbou teoretické báze, hloubkou výzkumu, jeho explicitním komentářem, zvládnutím metody, rozsahem realizovaného dotazování i úrovní interpretace získaných dat stejně jako dobrou formou jejich prezentace (grafy perfektní úrovně). Diplomantka se od základního textu neodchyluje, vykládá pouze zcela konkrétní a související fakta, k nimž přistupuje z různých úhlů pohledu. Téma je tak nutně limitováno; bylo by možné dále přemýšlet, v souladu s trendem, o biopotravinách lokálních oproti těm dováženým přes půl zeměkoule a nesezónním... někdy se, mám pocit, některé informace překrývají, ale je to možná právě tou soustředností tématu. Jinak se jedná o skutečně odborný text se všemi náležitostmi.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |   |
|-----|---|
| 5.1 | K výsledkům: překvapuje mě, že zrovna skupina se středními příjmy vykazuje takovou nechuť k nákupu biopotravin. Jakými dalšími faktory si to tedy ještě lze vysvělit? |
| 5.2 |   |

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***