

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Veronika Bayerová

Název práce: Možnosti volnočasových aktivit u osob po získaném poškození mozku v produktivním věku v Praze

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Rybářová

Oponent práce: Mgr. Markéta Vojnarová

Akademický rok: 2018/2019

1. Přehlednost a členění práce

Práce je členěna na část teoretickou a praktickou. Obsahuje 8 rozsáhlých příloh zahrnujících několik dotazníků a přehledně zpracované výstupy práce využitelné ergoterapeuty v praxi. Kapitoly jsou za sebou řazeny v logickém pořadí. V obsahu práce jsou chybně uvedena čísla stran, na kterých začínají jednotlivé kapitoly. Název kapitoly „2.1.2 Participace osob se získaným poškozením mozku ve volnočasových aktivitách“ neodpovídá obsahu. Jedná se spíše o úvod pro následující kapitolu popisující různé příčiny vzniku poranění mozku. Některé kapitoly jsou zbytečně rozdělené na více menších kapitol. Text na sebe sice poměrně dobře navazuje, ale celkově působí spíše chaoticky vzhledem k uspořádání obsahu jednotlivých kapitol.

2. Formální náležitosti práce

Práce obsahuje menší množství překlepů a gramatických chyb. Čtenáře může zmást několik poznámek pod čárami, které v práci však nejsou vyznačené ani vytištěné (viz strana 6 a 7). Oceňuji využívání tabulek pro shrnutí mnoho zjištěných informací přehlednou formou. Studentka dodržela rozsah její bakalářské práce. Používala ve většině případů vhodnou terminologii. Kromě několika nedostatků správně citovala použité zdroje a odkazovala se na ně.

3. Cíl práce

Cíl práce byl jasně zformulován a to následovně: „*vytvořit seznam volnočasových aktivit, které mohou dospělí lidé po získaném poškození mozku navštěvovat v oblasti Prahy*“.

Svou základní otázku práce rovněž vhodným způsobem definovala takto: „*Jaké jsou možnosti volnočasových aktivit, na které mohou dospělé osoby se získaným poškozením mozku v Praze docházet?*“ Studentka svůj stanovený cíl splnila a našla zcela konkrétní odpovědi i na svou otázku.

Nad rámec toho, co bylo ve vztahu k výše definovanému cíli a otázce práce, zjistila i další informace využitelné ergoterapeuty v praxi. Ne vždy však dostatečně vysvětlila, proč je do práce také zakomponovala tak, aby bylo srozumitelné, jak souvisí s cílem práce (např. vyhledání bezbariérových muzeí). Některé části práce proto považuji za zbytečné. Mohla však přidat i další cíl nebo si stanovit otázky pro její práci tak, aby s tím lépe odpovídal obsah práce včetně všech příloh.

4. Přehled problematiky

Studentka pro zpracování své bakalářské práce použila celkem 77 zdrojů, z toho 42 zahraničních. Zhruba polovina zdrojů není starší pěti let. Studentka tedy pracovala s aktuálními publikacemi.

V seznamu použité literatury neuvedla všechny webové stránky, se kterými v práci pracovala. Jednalo se zejména o webové stránky Domu dětí a mládeže a jednotlivých pražských městských částí, na něž se odkazovala v kapitole 3.3.2. Tam je uvádí jako příklad užitečných odkazů, kde mohou ergoterapeuti najít volnočasové aktivity pro své

pacienty či klienty. Domnívám se, že to v tomto případě nevádí, neboť v dané kapitole vždy uvádí konkrétní odkaz na webovou stránku, ke které popisuje její strukturu (možnost použití filtrů při vyhledávání volnočasových aktivit na daných stránkách apod.). V práci studentka dobře pracovala se zdroji. Obsah teoretické části využila pro svou praktickou část práce a její výstupy.

5. Metody zpracování práce

Studentka dostatečně podrobně popisuje, jak postupovala při tvorbě její práce. Ve vztahu k jejímu cíli volila adekvátní metody sběru dat. V diskuzi sama dobře popisuje, jaká strategie by byla ještě lepší. Jak již je psáno v předchozích odstavcích, studentka do práce přidala navíc bez ohledu na její cíl a stanovenou otázku práce také několik dalších částí. Jedná se o aktualizovaný dotazník zájmů, seznam bezbariérových muzeí a seznam nadací přispívající na volnočasové aktivity. V popisu postupu práce není dobře argumentováno, proč se v práci objevil seznam bezbariérových muzeí.

6. Přínos pro praxi

Výstupy ze zpracované bakalářské práce, včetně její teoretické části, mohou ergoterapeuti využít při intervencích s jejich pacienty či klienty zaměřené na oblast volnočasových aktivit. V práci jsou blíže popsány nástroje, kterými lze specificky vyšetřit tuto oblast výkonu zaměstnávání osob s disabilitou, a shrnuty příklady omezení osob se získaným poškozením mozku v provádění volnočasových aktivit. Studentka si je vědoma toho, že informace vyhledané ke konkrétním volnočasovým organizovaným aktivitám již brzy nebudou aktuální. Proto do práce přidala praktické rady pro ergoterapeuty, jak mohou obecně postupovat při provádění intervencí zaměřených na tuto oblast. Bohužel do práce nezařadila žádnou kazuistiku, na které by prokázala užitečnost výstupů její práce v praxi. Práce je však již tak velmi rozsáhlá.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Studentka prokázala své teoretické znalosti týkající se problematiky ergoterapie zaměřené na volnočasové aktivity. Oceňuji, že do práce zahrnula i seznam nadací, které přispívají osobám s disabilitou na volnočasové aktivity a potřebné vybavení, a praktické tipy včetně webových stránek s informacemi o dostupných organizovaných volnočasových aktivitách pro ergoterapeuty. V bakalářské práci mohlo být věnováno více prostoru informacím o kompenzačních pomůckách.

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky práce jsou přehledně zpracovány v praktické části práce a v přílohách. Pouze bych vytkla pořadí vyhledaných organizovaných volnočasových aktivit, které studentka podle jejích slov seřadila podle pořadí, ve kterém se jí vracely dotazníky. Výsledky práce vhodně diskutuje a shrnuje v diskuzi a závěru své práce.

9. Závěry práce a doporučení

Doporučení, která studentka navrhla v závěru práce, jsou realizovatelná. V diskuzi popisuje i několik rad pro ergoterapeuty, jak mohou v praxi využít její bakalářskou práci. Studentka se v závěru nevyjadřuje k důvodům, proč její práce obsahuje tolik částí, bez ohledu na stanovený cíl práce a definovanou otázku bakalářské práce.

10. Přístup ke zpracovanému tématu

Studentka ke zpracování své bakalářské práce přistupovala velmi aktivně, sama iniciovala řadu kroků pro zpracování své práce a zjišťovala si mnoho potřebných informací. Některé části práce s její vedoucí příliš nekonzultovala.

11. Shrnutí hodnocení

Odevzdanou práci doporučuji k obhajobě. Studentka dodržela většinu formálních náležitostí pro zpracování práce. Zařadila do ní však řadu částí bez ohledu na stanovený cíl a definovanou otázku její práce. Obsah některých kapitol není dobře uspořádaný. Na čtenáře může působit v některých částech práce poněkud chaoticky. Práce obsahuje několik gramatických chyb, překlepů, špatně uvedená čísla stránek jednotlivých kapitol v obsahu a tiskových chyb.

Studentka však zjistila mnoho podrobných informací využitelných ergoterapeuty při jejich intervencích s osobami po získaném poškození mozku zaměřených na oblast volnočasových aktivit. Oceňuji, že do práce zahrnula i seznam nadací, které mohou tyto osoby částečně využít pro financování provádění jejich volnočasových aktivit. Z práce je patrné, že si studentka uvědomuje řadu souvislostí s danou problematikou, což je důležité pro její budoucí praxi ergoterapeuta.

Připomínky a otázky k obhajobě:

- 1) Jak byste upravila, doplnila či rozšířila formulaci cíle/cílů či otázek, aby jim lépe odpovídal celý obsah Vaší práce?
- 2) Proč jste do práce zařadila seznam bezbariérových muzeí?
- 3) Vyzkoušela jste si Váš vytvořený dotazník použít v přímé práci s pacientem po získaném poškození mozku? Jaké to bylo?

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

Datum vypracování posudku: 22.5.2019

Podpis: Mgr. Kateřina Rybářová