

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce:** Veronika Bayerová

**Název práce:** Možnosti volnočasových aktivit u osob po získaném poškození mozku

**Vedoucí práce:** Mgr. Kateřina Rybářová

**Oponent práce:** Mgr. Markéta Vojnarová

**Akademický rok:** 2018/2019

### 1. Přehlednost a členění práce

Práce je členěna na úvod, teoretickou a praktickou část. Dále práce obsahuje 8 rozsáhlých příloh. Jednotlivé kapitoly jsou řazeny v logickém sledu, ale některé podkapitoly svým názvem ani obsahem logicky nespádají pod danou kapitolu (kapitola 2.1.3), nebo obsah neodpovídá názvu kapitoly (konkrétně 2.1.2). Dále čísla stran v obsahu neodpovídají číslování stránek v práci. V textu je chybné odkázání na číslo kapitoly 3.4, přičemž takové číslo kapitoly v práci není. Dále je chybný odkaz na číslo přílohy na str. 26.

### 2. Formální náležitosti práce

Rozsah práce je průměrný, činí 53 stran psaného textu. Dále obsahuje 8 rozsáhlých příloh na 39 stranách. Práce splňuje všechny formální požadavky a obsahuje náležitosti jako čestné prohlášení, identifikační záznam, abstrakt, prohlášení zájemců o nahlédnutí a obsah. V abstraktu chybí informace, že celá práce a hlavně vytvořený seznam volnočasových aktivit pro osoby se získaným poškozením mozku je omezen na Prahu. Gramatická úroveň práce je dobrá, neshledávám žádné výrazné chyby, kromě pár překlepů. Text je srozumitelný a plynule navazuje, i když se v něm často opakuje popis struktury práce. Dále můžou čtenáře zmást poznámky pod čarou, kde čára není nijak vyznačená a poznámky vypadají jako součást textu (viz strana 6 a 7). V práci je využit jednotný způsob citační normy. Seznam literatury je svým rozsahem nadprůměrný, obsahuje 77 zdrojů.

### 3. Cíl práce

Cíl práce „vytvořit seznam volnočasových aktivit, které mohou dospělí lidé po získaném poškození mozku navštěvovat v oblasti Prahy“ je jasně vymezen a odpovídá mu i otázka, na kterou má bakalářská práce odpovědět: „Jaké jsou možnosti volnočasových aktivit, na které mohou dospělé osoby se získaným poškozením mozku v Praze docházet?“ Cíl byl splněn a na otázku bylo zodpovězeno. Studentka se ve své práci věnovala více oblastem, než ke kterým směřuje cíl a otázka. Jedná se o vypracování aktualizovaného dotazníku zájmů, seznamu bezbariérových muzeí dostupných pro osoby s disabilitou v Praze a o seznamu nadací, které přispívají na volnočasové aktivity. Toto rozšíření práce oceňuji, i když má i své nedostatky, viz odstavce níže.

### 4. Přehled problematiky

Studentka pro svou práci využila 77 zdrojů, z toho 42 zahraničních. Zdroje svou tematikou odpovídají tématu práce a jsou dostatečně aktuální. Studentka se dobře orientuje v problematice volnočasových aktivit u osob s disabilitou a v závěru navrhuje, jak by mohlo být toto téma dále rozšířeno. Klíčové pojmy jsou vhodně zvoleny.

### 5. Metody zpracování práce

Studentka zvolila vhodné metody sběru dat vzhledem k cíli práce. Postup získávání dat podrobně popisuje v kapitole 3.2. Některé kroky jsou nedostatečně odargumentované,

např. výběr volnočasových aktivit a vyřazení fyzicky náročnějších aktivit, nebo proč se rozhodla mapovat bezbariérovost zrovna muzeí a ne jiných kulturních objektů. Studentka ve své práci využívala dotazníkovou metodu. V některých případech se domnívám, že tento způsob sběru dat byl zbytečný, jelikož lze informace, na které se studentka ptala, dohledat na internetu (toto se týká např. informací o bezbariérovosti muzeí nebo o účelu poskytování financí nadacemi). Zároveň, jak studentka sama uvádí v diskusi, mohou být některé informace získané dotazníkem nepřesné.

## **6. Přínos pro praxi**

Výsledky práce mohou být přínosné pro ergoterapeuty v praxi. Jak sama studentka uvádí, platnost zjištěných informací ohledně konkrétních volnočasových aktivitách je velmi krátká. Proto zařadila kapitolu o strategiích při vyhledávání volnočasových aktivit, která může být pro ergoterapeuty také přínosná. Některé výstupy jsou dle mého názoru (jak jsem již zmiňovala výše) nadbytečné, jelikož je můžeme velmi přehledně najít na internetu (např. bezbariérovost muzeí na: [mapapristupnosti.cz](http://mapapristupnosti.cz)).

## **7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti**

Studentka si dostatečně nastudovala problematiku v teoretické části a pak ji dokázala vhodně aplikovat v praktické části. Z praktického hlediska zvládla shromážděná data zpracovat do ucelené a přehledné formy.

## **8. Výsledky a jejich analýza**

Výsledky studentka zpracovala do přehledných tabulek, které jsou uvedené v přílohách. Seznam volnočasových aktivit v příloze č. 8 je řazen podle návratnosti dotazníků, dle mého názoru by bylo přehlednější jej seřadit dle kategorie. Tématika volnočasových aktivit je velice rozsáhlé a tudíž je náročné jej zpracovat komplexně. Nicméně výběr volnočasových aktivit, ke kterým studentka zjišťovala podrobnosti, mohl mít dle mého názoru širší záběr.

## **9. Závěry práce a doporučení**

V závěru studentka shrnuje obsah celé práce. Odkazuje se zde na jednotlivé kapitoly, do kterých čtenář musí nahlédnout, aby zjistil konkrétní výstupy, které mohly být v závěru uvedeny. Dále v závěru uvádí doporučení, která jsou vhodná jak pro ergoterapeuty v praxi, tak pro další zpracovávání tohoto tématu.

## **10. Aktuálnost práce (hodnotí pouze oponent práce)**

Zpracovávané téma je velmi aktuální a není k němu dostupných příliš ucelených informací. Oceňuji tedy výběr tématu, které je v oblasti intervence ergoterapeuta velmi důležité.

## **11. Shrnutí hodnocení**

Práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce a doporučuji ji k obhajobě. Po formální stránce má práce jisté nedostatky (čísla stran v obsahu neodpovídající číslování stránek v práci, chybějící čáry u poznámek pod čarou, chybné odkázání na kapitolu a na přílohu). Obsah některých kapitol je nevhodně zvolený, ale celkově je práce zpracována přehledně a uceleně. Výsledky práce jsou přínosné pro obor ergoterapie.

**Připomínky a otázky k obhajobě:**

- 1) Jaký vnímáte přínos Vámi vypracovaného seznamu bezbariérových muzeí, když tyto informace jsou již dostupné na internetu?
- 2) Proč jste vyřadila ze seznamu volnočasových aktivit ty aktivity, které vyžadují současné používání obou horních končetin?
- 3) Jakým způsobem jste vybírala nadace, které oslovíte? Kolik jste jich oslovila? Proč tuto informaci neuvádíte v práci?

**Návrh klasifikace práce: velmi dobře**

**Datum vypracování posudku: 29.5.2019**

**Podpis:**

