

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Michaela Feiglová

Název práce: Attitudes of Generation Y to Fashion Consumption: The Zara Case

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Ing. Petra Koudelková, Ph.D.

Pracoviště: MKPR, IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce byla zpracována v souladu s tezí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část se opírá převážně o zahraniční aktuální literaturu. Autorka pracuje s velkým množstvím literárních pramenů a propojuje zde témata vztahující se k módnímu konzumu. Autorka sem zařadila také subkapitolky o bavlně, polyesteru a jiných materiálech, ve kterých by bylo hodné uvést i např. oblíbenost mezi zákazníky, další pozitiva a negativa, např. na životní prostředí, které v práci též zmiňuje v souvislosti s konzumem módy.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	B

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je po formální části v pořádku. Jen někde chybí tečky za větou, zejména končí-li věta citací v závorce. Vše je odcítováno. Příloha je vhodná.

Práce je psána v AJ.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce se zabývá přístupem generace Y k nákupu a spotřebě módy na příkladu řetězce ZARA. Na úvod se autorka věnuje popisu trendů fast fashion a přidružených témat, následuje popis značky ZARA, metodologie výzkum a závěry. V teoretické části postrádám informace vztahující se ke spotřebě z ekonomického hlediska, možnosti jeho ovlivnění aj. Je zde pouze kapitola "fashion consumption", která k tématu přistupuje relativně povrchně.

Jako metodu výzkumu zvolila autorka polostrukturovaný rozhovor, jehož výsledky a otázky jsou uvedeny v příloze. Svým charakterem se spíše blíží polostrukturovanému dotazníkovému šetření, nikoli rozhovoru. Výsledky výzkumu mohly být proloženy nějakým grafickým nebo tabulkovým znázorněním, což ovšem neuvádím jako výtku, spíše jen jako inspiraci do budoucna. Nicméně výsledky se velmi nevztahují ke stanovené značce ZARA. Čekala jsem obšáhlejší diskuzi, kde by závěry byly více specifické, což zde bohužel chybí.

Celkově je práce zajímavá a čtivá, kladně hodnotím nápad autorky, teoretické zpracování a proaktivní přístup k výzkumu, byť má svoje nedostatky. Na základě výše uvedených silných a slabch stránek, hodnotím práci stupněm C/D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4.6.2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!