



Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2018/2019

Jméno a příjmení studenta:	Michaela Partišová
Datum narození:	22.09.1994
Typ studijního programu:	bakalářský
Studijní program:	Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor:	Ergoterapie
Zadavatel práce:	Klinika rehabilitačního lékařství 1. LF UK a VFN v Praze (11-00640)
Název práce:	Funkční vyšetření ruky a zápěstí u osob po poškození míchy s tetraplegií
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Vedoucí:	Mgr. Anna Krulová
Datum obhajoby :	13.06.2019
Místo obhajoby :	Praha
Průběh obhajoby:	<p>Studentka prezentuje svou bakalářskou práci s využitím powerpointové prezentace, rozdává členům komise tištěné materiály s manuálem vytvořeného hodnocení ruky. Téma si zvolila, protože na řadě pracovišť nejsou dostupné standardizované nástroje pro hodnocení ruky s českým překladem, jsou drahé. Popsala metody zpracování práce – navrhla hodnocení zaměřené na funkční vyšetření ruky a zápěstí, vytvořila dané hodnocení, které dále aplikovala u osmi osob s míšní lézí a analyzovala výsledky. Vše konzultovala se zaměstnanci Centra Paraple a do nástroje doplňovala části, které by byly v praxi vhodné mít také k dispozici. K vyšetření pomocí vytvořeného nástroje využívala semistrukturovaný rozhovor a pozorování. Zmiňuje, že v různých již vytvořených testech se opakují podobné úkoly pro úchopy. S využitím grafů vysvětluje nejčastější potíže osob s míšní lézí. V závěru uvádí, že s vytvořeným hodnocením budou v Centru Paraple dále pracovat. Popisuje, že velkou výhodou používání vytvořeného nástroje je rychlost provedení (cca 30 minut). Bylo by však potřeba upravit hodnotící škálu – na základě hodnocení tří ergoterapeutů výkonu stejné osoby a porovnávání výsledků.</p> <p>Otázky vedoucího práce:</p> <ol style="list-style-type: none">1) více by se hodil název denní režim nebo práce-volný čas2) zodpovězeno v průběhu obhajoby <p>Otázky oponentky:</p> <ol style="list-style-type: none">1) zodpovězeno v průběhu obhajoby2) nastavovala vhodnou výšku stolu; někdy byl problém s výškou područek vozíků klientů; všechny předměty dávala na stůl postupně, umisťovala je na stejné místo; zmiňuje, že by bylo potřeba3) byla jí nabídnuta spolupráce s Centrem Paraple, na kterou však zatím neměla čas

Vedoucí a oponentka se shodují, že nyní pěkně dovysvětlila vše, co chybělo v textu práce.

Výsledek obhajoby:	velmi dobře (2)	
Předseda komise:	MUDr. Yvona Angerová, MBA, Ph.D.
Členové komise:	Mgr. Anna Krulová
	Mgr. Kateřina Rybářová
	Bc. Tereza Svobodová
	Mgr. et Mgr. Jaromíra Uhlířová