

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Michaela Partišová

Název diplomové práce: Funkční vyšetření ruky a zápěstí u osob po poškození míchy s tetraplegií

Vedoucí práce: Mgr. Anna Krulová

Oponent práce: Mgr. Anna Rejtarová

Akademický rok: 2018/2019

1. Přehlednost a členění práce

Předložená bakalářská práce je **rozdělena standardně** na úvod, teoretickou část, praktickou část, diskusi, závěr a seznamy (zkratk, literatury, obrázků, grafů, tabulek a příloh). Podkapitoly jsou vhodně rozděleny do teoretické a praktické části práce a logicky na sebe navazují. Jednotlivé kapitoly jsou obsahově vyvážené, přiměřené k tématu a cílům práce. Rozdělení podkapitol v části 1.3 Hodnocení v ergoterapii, by si zasloužilo pečlivější číslování a strukturu, jelikož tato část je obsahově zajímavá, složená z několika dalších částí, avšak i přesto obsahuje nestandardně pouze jednu podkapitolu.

2. Formální náležitosti práce

Práce má od úvodu po závěr 67 stran, s přílohami a seznamy čítá práce 87 stran. **Počtem normostran práce přesahuje požadavky na bakalářskou práci.** Stylisticky i gramaticky je práce **na velmi dobré úrovni**, lze však nalézt několik překlepů. Grafická a estetická úprava práce je výborná. Vhodně jsou zařazeny tabulky, grafy i obrazová dokumentace. Předepsaná citační norma byla v práci dodržena. Seznam použité literatury splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Autorka **používá odbornou terminologii převážně správně**, námitky mám vůči používání termínu “pracovní anamnéza“ u jednotlivých kazuistik, přičemž pod touto položkou autorka uvádí různé typy aktivit v průběhu dne spíše ve smyslu denního režimu a zájmů než ve standardním pojetí ve spojitosti s uvedeným termínem.

3. Cíl práce

Autorka formuluje hlavní cíl práce srozumitelně a adekvátně k tématu, konkrétně „*provést funkční vyšetření ruky a zápěstí u osob po poškození míchy s tetraplegií za pomoci vhodně vytvořeného hodnotícího nástroje a následně tento nástroj vyzkoušet v praxi*“, viz str. 24. **Hlavní cíl práce byl v zásadě splněn, ale je potřeba podotknout, že navržení nového nástroje není v rámci bakalářské práce jednoduchý úkol a splnit ho v dostatečném rozsahu a kvalitě výrazně přesahuje požadavky kladené na bakalářskou práci.** V tomto kontextu je dále důležité uvést, že studentka v průběhu psaní práce cíl měnila, jelikož **původním záměrem bylo vybrat vhodný zahraniční nástroj k hodnocení horních končetin u osob po poškození míchy s tetraplegií, tento nástroj přeložit do českého jazyka a vyzkoušet v praxi.** Avšak na základě praxe v centru, kde studentka hodnocení prováděla, dospěla k tvrzení, že jednotlivé zahraniční nástroje nesplňují z různých důvodů a hledisek očekávání, proto se rozhodla pro vytvoření vlastního nástroje. Tyto důvody však v práci hlouběji nediskutuje.

4. Přehled problematiky

Autorka v práci použila zdroje relevantní k tématu. Celkem v seznamu literatury uvádí **54 zdrojů, z toho 30 zdrojů je zahraničních. Vytvořila srozumitelný přehled problematiky. Zejména v rámci kapitoly 1.3 Hodnocení v ergoterapii, zpracovala cenný přehled různých zahraničních funkčních hodnocení ruky využitelných u osob po poškození míchy.** Na teoretickou část plynule navazuje praktická část, jejímž základem je představení vytvořeného hodnotícího nástroje a dále kazuistiky 8 klientů, na kterých autorka demonstuje využitelnost nástroje v praxi.

5. Metody zpracování práce

Studentka při popisu metod zpracování práce neuvádí žádný metodologický zdroj. Snaží se ale zaměřit podrobněji na postup vytváření nástroje a popis jeho jednotlivých částí. Také uvádí, že se jedná o teoreticko-praktickou práci, kdy mezi hlavní techniky sběru dat patřil semistrukturovaný rozhovor a strukturované pozorování. Stručně uvádí cílovou populaci pro výběr kazuistik.

6. Přínos pro praxi

Práce je přínosná zejména vytvořeným návrhem hodnotícího nástroje pro funkční vyšetření ruky a zápěstí u osob po poškození míchy s tetraplegií. Studentka spolupracovala s Centrem Paraple, o.p.s., kde nástroj testovala a jeho vytváření zde konzultovala. Proto by mohl být nástroj zpočátku využíván v tomto centru. Jak ale i sama autorka v závěru práce na str. 67 uvádí: „**Nástroj by se však musel více propracovat, v případě nesrovnalostí upravit a rozšířit mezi ergoterapeuty. Také by bylo vhodné podrobněji zpracovat hodnotící škálu, aby se co nejvíce eliminovalo subjektivní hodnocení testujícího.**“ Otázkou je samozřejmě i určení reliability a validity hodnotícího nástroje.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Studentka nastudovala množství informací k tématu, které je **náročné na nové teoretické i praktické poznatky.** Nastudovala si různé zahraniční hodnotící nástroje, aby byla schopná vhodně navrhnout vlastní hodnocení. V práci však konkrétně **v rámci popisu nového nástroje neuvádí, z jakých hodnotících nástrojů nakonec vycházela v jednotlivých položkách a čím se inspirovala.**

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky práce jsou zpracovány **v praktické části ve formě kazuistik a vytvořeného hodnocení, manuál je uveden v práci v příloze č. 2.** Autorka si položila zároveň otázku, viz s. 24: „Do jaké míry je navržený hodnotící nástroj pro funkční vyšetření ruky a zápěstí u osob po poškození míchy s tetraplegií využitelný v praxi?“ V závěru na str. 76 autorka uvádí, že instrument je „lehce proveditelný, nezabere mnoho času a výsledky lze snadno interpretovat.“ Na výše položenou otázku ale tímto odpovídá pouze velice okrajově. Některé spojitosti lze nalézt v části 2.5 Výsledky, která ale zároveň odpovídá na jiné otázky, v práci však nepoložené. Následně v diskuzi se souhrn výsledků opakuje, chybí diskuze ohledně dostupnosti testů, dále rozbor, z čeho autorka při vytváření hodnocení vycházela a jak v tomto kontextu postupovala.

9. Závěry práce a doporučení

Studentka vhodně formuluje důležité závěry a uvádí i konkrétní doporučení. Navrhuje a považuje za vhodné do budoucna propracovat hodnotící škálu a nesrovnalosti v hodnocení upravit.

10. Přístup ke zpracovanému tématu

Diplomantka přistupovala k tématu velmi aktivně, pravidelně konzultovala a vyhledávala informace. Snažila se skloubit doporučení vedoucí práce i konzultantky. S konzultantkou spolupracovala přímo v centru, které ji k navržení nového hodnotícího nástroje inspirovalo, a proto zde i hodnocení u jejich klientů prováděla.

11. Shrnutí hodnocení

Hlavní klady: počet a kvalita použitých zdrojů, zpracování cenného přehledu různých zahraničních funkčních hodnocení ruky využitelných u osob po poškození míchy, zpracování první verze nového hodnotícího instrumentu a jeho otestování v praxi u 8 klientů.

Zápory práce: chybějící metodologické zdroje, hloubka a kvalita splnění hlavního cíle, kterým bylo navržení nového hodnotícího nástroje, kdy v rámci bakalářské práce je kompletní navržení hodnotícího nástroje velmi náročný cíl vzhledem k standardnímu rozsahu a charakteru práce (pozn. přesto se autorka rozhodla ubírat toto cestou místo doporučovanému překladu již existujícího nástroje).

Souhrn: Studentka zpracovala téma velice náročné na teoretické i praktické poznatky a naplnila hlavní cíl práce na úrovni dostačující pro bakalářskou práci. Téma je přínosné pro ergoterapeutickou praxi. Práci doporučuji k obhajobě.

Připomínky a otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte, jak je v hodnocení míněna položka „Pracovní anamnéza“. Jak byste případně tuto položku upravila?
2. Uveďte konkrétně, čím jste se inspirovala při vytváření jednotlivých položek Vámi navrhovaného hodnocení.

Návrh klasifikace práce: velmi dobře

V Praze dne 20. 5. 2019

Posudek vypracovala: Mgr. Anna Krulová

Podpis:

