

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Zelinková Petra

**Název práce:** Cestovatelský blog jako marketingový nástroj

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Schneiderová Soňa

Pracoviště: MKPR FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Co bych vytkla: poměrně málo prozkoumaného vzorku; menší přehlednost výsledků; vhodná by byla např. statistika, forma tabulky - počítala bych s tím, že forma spolupráce s firmami, agenturami bude více a konkrétněji propracovaná. Mám pocit, že je v BP jen tak zmíněna, vždy v obecné rovině. Překvapilo mě, že se v BP uvádí jen malý výčet toho, v čem cestovatelské blogy (v jakém sortimentu) spolupracují s firmami a tento malý výčet (asi 3 položky) je pak doplněn zkratkou atd.; domnívám se, že toto by mělo být rovněž podstatnou součástí BP.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	A

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce má dobrou jazykovou a stylizační úroveň, jsou zde jen chyby v interpunkci; občas se objeví v daném kontextu odborné práce hovorové "lehce": "jsem se rozhodla lehce odklonit od teze práce" (s. 4 aj.); tematika (s. 33) namísto správného "tematika" aj.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka pracuje s dostatečně obsáhlou literaturou k tématu, práce je dobře strukturovaná a má dobrou jazykovou úroveň. Všimá si všeho podstatného vzhledem k tématu. Oceňuji, že se autorka kromě marketingového cíle své práce věnuje i blogu jako takovému, tzn. blogu jako žánru a jeho pravidlům. Autorka práce také zodpověděla důležité otázky, které si na začátku položila: Jaké společné charakteristiky mají české cestovatelské blogy? Jaké typy spolupráce jsou mezi cestovatelskými blogery a firmami v českém prostředí? Jak jsou cestovatelské blogy monetizovány?

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Převahou uvádíte v rozhovorech ženy-cestovatelky. Proč? Máte nějakou informaci, u kterého z blogů je spolupráce s firmami větší? Na čem to závisí kromě počtu odběratelů? Máte informace o tom, kde je spolupráce větší? U žen-cestovatelek, nebo mužů-cestovatelů?
5.2	Píšete, že "autor blogu by měl používat lehce neformální, publicistický styl. Tím podpoří autenticitu svých příspěvků a upoutá čtenáře" (s. 22), tedy neformální a publicistický styl. Můžete uvést nějaké příklady toho, co dokáže upoutat pozornost čtenáře po této stránce? Který z blogů se vám právě po této stránce líbí nejvíce a proč?

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 1. 6. 2019

Podpis:

.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**