

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Spokojenost klientů ambulantních adiktologických doléčovacích služeb v partnerských vztazích z hlediska teorie citové vazby
Autor	Bc. Tereza Čadová
Vedoucí práce	PhDr. Pavla Doležalová, PhD.
Oponent práce	PhDr. Petra Vondráčková, PhD.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahuje všechny klíčové informace.</p>	<p>5 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Autorka zvolila a podrobně diskutovala adekvátní odbornou literaturu z českých i zahraničních zdrojů k tématu citové vazby. K tématu doléčování již autorka pátrala méně v zahraniční literatuře. Například na stránce 37 a 38 cituje jen jeden zdroj literatury. Text teoretické části je srozumitelně a odborně zpracován. V části věnované citové vazbě jsou patrné mírné zmatky v terminologii jednotlivých citových vazeb: například označení zaujatého vztahu citové vazby jako zapleteného v tabulce 1, občasné použití slova bezpečná místo jistá vztahová vazby a termínu bázně vyvíjející místo ustrašený, což částečně označuje fakt, že i terminologie této teorie není zcela konzistentní. Autorka píše, že autorem tří základních charakteristik/postojů terapeutova chování akceptace, autenticity a empatie je Kratochvíl místo Carla Rogerse. Přístupy propojující citovou vazbu a somaticko-psychologickou oblast s teorií traumatu, by stálo za to alespoň rozepsat jejich zkratky a možná jednou větou zmínit jejich podstatu.</p>	<p>14 / max. 20</p>

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi. Dotazníky jsou dle mého názoru popsány až moc podrobně.</p>	<p>15/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. V diskuzi bych očekávala, že autorka bude výsledky své práce více diskutovat s výsledky jiných výzkumů. V diskuzi také uvádí příklady odpovědí, což dle mého názoru spíše patří do sekce výsledky. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků.</p>	<p>23 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu.</p>	<p>8 / max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu.	11 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Celkově jde o dobrou práci. Její teoretická část je přes drobné nedostatky srozumitelně a odborně napsaná. Autorka se v ní věnuje tématu z více úhlů. Při zpracování tématu citové vazby autorka čerpala z velkého množství zdrojů. Při zpracování tématu následné péče už využívá méně zdrojů literatury. Metodologii má podrobně zpracovanou, výsledky jsou prezentované srozumitelně. V diskuzi trochu postrádám prezentování výsledků výzkumu s výsledky jiných na stejné nebo podobné téma zaměřených studií.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Existuje výzkum, který by sledoval podobné cíle, v zahraničí? Pokud ano popište ho a srovnajte s ním vaše výsledky. 2. Sledovala jste i na jaké primární psychoaktivní látce vykazovali v minulosti vaši respondenti závislost? Pokud ano, jaké? 	
Body celkem	76 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	10. 5. 2019	
Jméno a příjmení, podpis	PhDr. Petra Vondráčková, PhD.	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56