

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** oponent

**Autor/ka práce:** Kristýna Syrovátková

**Název práce:** : Vnímání povinnosti mateřských škol přijímat děti od 2 let věku

**Vedoucí práce:** Mgr. Klaudia Teichmanová

**Oponent/tka:** Mgr. Kateřina Hanousková

**Navržené hodnocení:** A - B

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano, autorka po krátkém úvodu uvádí cíle práce. Hlavním cílem bakalářské práce je zmapovat, jak matky a ředitelky veřejných MŠ vnímají dnes již zrušené obligatorní přijímání dětí od dvou let věku do MŠ. Práce je i vhodně strukturována.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka svou práci opírá především o českou literaturu a české internetové zdroje, ale jsou v práci využity i cizojazyčné texty. Je to dáno zvoleným tématem práce, která se zabývá novelou (českého) školského zákona z roku 2016, která mateřským školám udělovala povinnost zajistit dvouletým dětem místo v zařízení od roku 2020.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Pro zodpovězení výzkumných otázek zvolila autorka metodu kvalitativního výzkumu provedeného metodou polostrukturovaných rozhovorů. Celkem bylo provedeno 6 rozhovorů (3 matky / 3 ředitelky MŠ). Velkou nevýhodou je, že se autorce nepodařilo získat rozhovor i s ředitelkou MŠ, v jejichž školách nejsou děti mladší tří let. Takto jsou rozhovory s ředitelkami pouze jednostranné.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka velmi dobře pracuje s odpověďmi matek a ředitelek, které vzájemně porovnává a zároveň propojuje s teoretickými východisky práce - typologie familialismu Sigrid Leitner, preferenční teorie Cathrine Hakim a typy ideální péče Monique Kremer.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, autorka velmi pečlivě odděluje své zjištění od převzatých. U převzatých zjištění uvádí zdroj dané informace.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí odpovídá bakalářské práci.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- Proč autorka i po zjištění, že matkám nevyhovuje metoda hloubkového rozhovoru, nezměnila výzkumnou metodu?
- Proč ředitelky odmítaly účast na výzkumu? Pokud se nechtěly účastnit hloubkového rozhovoru, zodpověděly by otázky v zaslaném dotazníku stejně jako matky?

Celkové hodnocení práce:

Práce je z mého pohledu velmi dobře zpracována. Autorka práci velmi dobře strukturovala. Také velmi dobře pracuje se sebranými daty, které propojila s teoretickými východisky práce. Hlavní cíl bakalářské práce byl zodpovězen. Práci bych pouze vytkla, že se autorce nepodařilo získat více rozhovorů s různými informantkami, které by přispěly i jinými názory do diskuze.

Datum: 5. 6. 2019

Podpis: