

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autor/ka práce:** Alžběta Mixová

**Název práce:** : Ambulantní sociální služby pro seniory. Případová studie městských částí Praha 7 a Praha 11.

**Vedoucí práce:** PhDr. Karolína Dobiášová, Ph.D.

**Oponent/tka:** Mgr. Kamila Vlčková

**Navržené hodnocení:** „výborně“ A

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce má stanoven jasný a srozumitelný cíl práce, který je zcela pokryt výzkumnými otázkami. Autorka v závěru práce zodpovídá všechny výzkumné otázky.

Práce je logicky strukturována od úvodu do problému, cíle práce a výzkumných otázek, přes transparentně popsany metodický přístup, výklad základních pojmů, teoretická a hodnotová východiska až k vlastnímu empirickému šetření a závěrům.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka využívá četné relevantní zdroje včetně zahraniční odborné literatury. Velmi oceňuji teoretické a konceptuální ukotvení práce, kdy se autorka opírá o teorii lokálního sociálního státu (např. Belletti, Rebuzzini, 2010; Andreotti, Polizzi, 2012) a konceptů „ageing in place“ (Iecovich, 2014; Dalmer 2019) a komunitní integrované péče (Chan, Cheng, Su, 2008; Iecovich, 2014). Autorka s teoriemi zdařile pracuje na úrovni odpovídající bakalářské práci.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

V úvodní části práce autorka prokazuje výbornou schopnost pracovat s veřejně politickými dokumenty, zejména právní a strategické povahy. V empirické části – vícečetné případové studii - autorka vhodně kombinuje sekundární data (např. výroční zprávy zařízení sociálních služeb, strategické materiály zkoumaných městských částí či relevantní webové stránky) s expertním šetřením formou polostrukturovaných rozhovorů. Experty autorka s ohledem na cíl práce zvolila velmi vhodně tak, aby byly pokryty tři úrovně zajištění ambulantních sociálních služeb pro seniory v městských částech: pracovníci zdravotně sociálních odborů, vedoucí pracovníky zařízení sociálních služeb a nakonec pracovníky v přímé péči poskytující ambulantní služby. Zejména u získávání respondentů na úrovni zdravotně sociálních odborů prokázala autorka velkou dávku vytrvalosti a houževnatosti. Data z těchto rozhovorů jsou z hlediska lokální sociální politiky velmi přínosná.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka prokazuje schopnost kritického myšlení a odborné argumentace.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorka jasně odděluje vlastní zjištění od zjištění převzatých.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Autorka správně cituje, používá názorné a přehledné tabulky a schémata. Určitým drobným nedostatkem jsou některé editační chyby (např. chybějící číslo schématu na str. 17 či chybějící název schématu na str. 15) a pár překlepů.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Autorka si zvolila dosud neprobádanou oblast ambulantních služeb a její práce přináší zajímavá zjištění. Kromě řady dalších např. to, že striktní vymezení ambulantních sociálních služeb v zákoně o sociálních službách (108/2006 Sb.) není v praxi příliš akceptováno a tyto služby jsou často zaměňovány se službami terénními. Také povědomí veřejnosti o těchto službách není dostačující a může být jedním z důvodů, který „brzdí“ jejich využívání a tím i jejich rozvoj, ač se jedná o služby, které jdou ruku v ruce s trendem deinstitucionalizace a naplňují koncepty „ageing in place“ a integrované komunitní péče.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Autorka v závěru práce navrhuje, že by bylo vhodné zaměřit se na lepší informovat seniorů a jejich rodin o ambulantních službách, jako alternativě institucionální péče. Jaké nástroje by k tomu autorka navrhovala použít?

### **Celkové hodnocení práce:**

Předložená práce obsahově i rozsahem splňuje požadavky na bakalářskou práci. Vypovídá o autorčině schopnosti kriticky myslet a odborně argumentovat. Navíc práce přináší zajímavá zjištění o ambulantní péči pro seniory (nejen) na území Hl. města Prahy. Proto, i přes drobné formální nedostatky, hodnotím práci stupněm „A“.

Datum:

Podpis: