

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Kateřina Bílková

Název práce: : Rámování důchodové politiky v letech 2013 - 2017

Vedoucí práce: PhDr. Karolína Dobiášová, Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. Ing. Olga Angelovská

Navržené hodnocení: „výborně“ B

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Na úvod bych ráda zdůraznila, že autorka si vybrala sice velmi aktuální, ale zároveň i nelehké téma. Autorka má jasně definované cíle práce a od nich odvozeny výzkumné otázky. Cílem práce je identifikovat rámování důchodové reformy a jeho proměny v Poslanecké sněmovně PČR v časovém úseku 2013 - 2017. Zaměřuje se na identifikaci klíčových hodnot, témat a sponzorů jednotlivých rámců, zjišťuje, zda jsou rozdíly mezi rétorickými a akčními rámci a zda sponzoři rámců mění v průběhu sledovaného období rámce. Pokládá si i, na bakalářskou práci poměrně ambiciózní otázku, zda má rámování vliv na výsledná politická opatření. Autorka ve své práci výzkumné otázky zodpovídá na úrovni očekávané od bakalářské práce.

Struktura práce je vyvážená a logicky na sebe navazuje. Autorka svou práci vhodně ukotvuje v modelech financování penzijních systémů dle Bismarcka a Beveridge a pilířového systému dle Světové banky. Jen by mohla věnovat těmto modelům větší rozsah a jít více do hloubky. Výborně zpracovává naopak teorii rámování, která je pro její práci klíčová, i s ohledem na zvolený metodologický přístup. Vychází především ze stěžejní publikace teorie rámování *Frame Analysis: An essay on the organization of experience* od Ervinga Goffmana (1974) a publikace autorů Reina a Shōna (1996). Nelogicky zařazuje do teoretických a konceptuálních východisek diskurzivní analýzu podle Maartena Hajera, která působí v této části práce „trochu navíc“.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka se opírá o četné relevantní zdroje, včetně cizojazyčných.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka má přehledně a transparentně popsán metodologický přístup. Autorka, co se týče dat, jejich analýzy a interpretace, odvedla obrovský kus práce. V první fázi identifikovala a analyzovala klíčové sněmovní tisky ke sledované problematice a následně analyzovala přeepsané stenozáznamy z Poslanecké sněmovny PČR, kde identifikovala klíčové rámce. Analýza rámců je velmi těžkou metodou a vyžaduje expertní vědění výzkumníka. Myslím si, že v této části práce autorka prokazuje výborné a bakalářskou úroveň převyšující analytické schopnosti i kritické

myšlení.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka prokazuje velmi dobrou schopnost odborně argumentovat, ale s ohledem na rozsah a obtížnost sledované problematiky je někdy odborná argumentace trochu povrchní. Nicméně je nutno zdůraznit, že argumentace plně odpovídá požadovaným zkušenostem a znalostem z bakalářského stupně studia.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorka odděluje převzatá tvrzení a zjištění od zjištění vlastních.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Autorka má velmi kultivovaný styl psaní, vhodně a správně používá odbornou terminologii. Tato bakalářská práce je po formální stránce na solidní úrovni. Autorka správně cituje. Oceňuji používání vlastních velmi názorných tabulek, které usnadňují orientaci v textu. V závěrečné editaci mohla použít přehlednější formátování odstavců.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce přináší řadu zajímavých a nových zjištění. Za prací je vidět obrovské penzum titěrné práce. Také oceňuji autorčinu odvahu nejen analyzovat, ale i hodnotit a zobecňovat.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce:

Předložená práce je zcela v souladu s požadavky na bakalářskou práci. Doporučuji práci k obhajobě a s ohledem na své připomínky zmíněné výše ji navrhuji hodnotit stupněm „B“.

Datum: 5. 6. 2019

Podpis: