

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vojtěch Bartoš

Název práce: Návrh podnikatelského plánu digitální agentury s důrazem na marketingovou část

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Ing. Petra Koudelková, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce byla zpracována v souladu s tezí s drobnými odchylkami ve struktuře.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se opírá o relativně široké množství literárních zdrojů, což nebývá u prací tohoto zaměření běžné.

Teoretickou část tak lze hodnotit jako velmi dobrou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce obsahuje špatnou grafiku obrázků a na některých místech (např. u kap. 2.2) chybí asi část názvu a drobné gramatické chyby, např. s.28 a 29.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předkládaná bakalářská práce se zabývá návrhem založení drobného podniku s tím, že hlavní důraz je zde kladen na marketingovou část.

V rámci teoretické části autor zmiňuje veškeré nezbytnosti.

Praktická část se zabývá vlastním návrhem podniku. Kladně hodnotím provedení výzkumu trhu, který je pro vstup na trh nezbytným krokem. Dále byly provedeny situační analýzy (PESTE, PORTER, SWOT). U swot analýzy mohla být uvedena skutečnost, jak je možno využít dané příležitosti nebo jak bojovat proti možným hrozbám, byť autor hrozby částečně řeší v části týkajících se rizik podnikání. U seznamu konkurentů bych se nebála jejich hlubší analýzy k většímu pochopení jejich strategie a uvažování.

Dále je zde zmíněna přehled produktů - popis; cenotvorba, která je podložena výpočty, jež se mohou zakládat na reálných výsledcích. Finanční i organizační plán je vypracován kvalitně. U propagace podniku je patrné, že se autor zamýšlel na reálnými možnostmi, které jsou v jejich silách vytvořit. Marketingový plán však mohl být konkrétnější.

Práce je docela dobře zpracovaná, přesto obsahuje některá slabá místa, která jsem zde zmínila. Mimo to, mohla jít v některých částech více do hloubky.

Vzhledem k výše uvedenému, jakožto k aktivitě a pečlivosti studenta navrhuji hodnocení stupněm C/D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V práci zmiňujete výčet konkurenčních firem. Pokud byste měl tyto firmy hodnotit/škálovat/seřadit podle důležitosti, které by podle Vás byly nejsilnější konkurencí? Na základě čeho jste k tomu dospěl.
5.2	Disponuje firma, kterou zakládáte v BP, nějakými dalšími nástroji, kterými by mohla konkurovat ostatním firmám na trhu (samozřejmě vyjma zmiňované ceny)? Jakými?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 28.5.2019

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!