

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autor/ka práce: Klára Bergerová

Název práce: *Děti s autismem a jejich integrace do společnosti z perspektivy primárních pečovatelů*

Vedoucí práce: Ema Hrešanová, Ph.D.

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: B

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíle práce i výzkumné otázky jsou jasně formulovány v úvodu (str. 4) a v metodologické kapitole (str. 18). Zjištění a závěry provedeného kvalitativního výzkumu na ně vhodně reagují a odpovídají jim. Taktéž struktura práce je s ohledem na položené výzkumné otázky vhodná a logická. Do prvního znění výzkumných otázek a formulace cíle v úvodu by snad mohla být lépe zapracována perspektiva primárních pečovatelů (tak jako ve zpřesňující formulaci v metodologické kapitole).

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka pracuje s působivým množstvím odborných zdrojů, z nichž podstatnou část tvoří zahraniční literatura.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Provedený kvalitativní výzkum má uspokojivou kvalitu, jež podle mého soudu odpovídá standardům bakalářských prací v oboru. Oceňuji poctivou reflexi průběhu rozhovorů (např. role emocí ve výpovědích a otázka budování důvěry) a vlastní výzkumnické pozice. Autorka by v tomto ohledu mohla snad jen výstižněji vysvětlit, co její dobrovolnická pozice přesně obnášela a proč (a popřípadě v čem) tedy vidí paralely mezi rolami výzkumníků – dobrovolníků a výzkumníků-sociálních pracovníků. Též u jmen informátorek a pracovišť by bylo u prvních užití vhodné specifikovat, zda/že jde o pseudonymy.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Předložené argumenty jsou přehledně strukturovány. Práce nabízí jednak srozumitelný a přitom fundovaný výklad problematiky autismu, tak dostatečně široký přehled relevantních sociálně

vědních studií. I když se text místy trochu opakuje (zejména v kapitole 3), autorka prezentuje svá zjištění vcelku přehledným způsobem. Diskuze některých zjištění by však mohla jít hlouběji, přičemž by autorka mohla více stavět na relevantní odborné literatuře (například morální imperativ mateřství na str. 31-2 či argument, že „hendikep má svoji kulturu“ – viz str. 31).

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, jsou. Autorka zřetelně rozlišuje vlastní zjištění a tvrzení od práce jiných autorů.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je psaná čtivým jazykem, tvrzení jsou povětšinou pečlivě formulována. Kromě úvodu, v němž se vyskytuje řada pravopisných chyb v interpunkci, jsem v práci našla jen několik překlepů (i když zrovna na str. 39 mění překlep podstatně význam věty - vymezení namísto vymizení. Stejně tak chci věřit, že tiskařský šotek zapracoval i v případě jména autora teorie zrcadlového já na str.27!). V metodologické sekci bych uvítala, kdyby autorka nepoužívala generické maskulinum, které je v daném kontextu významově zavádějící. Autorka správně zachází s použitou literaturou a zdroji a vhodně na ni odkazuje.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Autorka předložila pečlivě a poctivě zpracovanou práci, která přináší řadu nových a zajímavých zjištění. Ta by však v závěru mohla a měla být podrobněji diskutována a zasazena do širšího kontextu sociálně vědních diskuzí. Závěr práce ovšem představuje pouhé shrnutí hlavních bodů práce a chybí nastínění jistého přesahu práce, popřípadě zhodnocení jejího přínosu. Ten by autorka mohla shrnout při obhajobě práce.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V textu autorka zachází s pojmy kultura a společnost dosti povšechně. Doporučuji, aby při obhajobě vysvětlila, jakými významy tyto pojmy naplňuje a v souladu s jakými sociálně vědními přístupy. Co přesně míní například „kulturou autismu“? (viz str. 36).

Celkové hodnocení práce:

Práci celkově považuji za zdařilou a navrhuji ji hodnotit známkou B.

Datum: 5/6/2019

Podpis: