



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autorka práce: Anna Jiříčková

Název práce: Hospicová péče zaměřená na domácí péči v ČR

Autor posudku: Mgr. et Mgr. Lucie Rybová

1. Věcný přínos práce a její přidané hodnoty

Přínos a aktuálnost práce s ohledem na zvolené téma „Hospicová péče se zaměřením na domácí péči“ je nesporný.

2. Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení

Posuzovaná práce má vhodně stanovený hlavní cíl, který je rozpracován do čtyř cílů operativních: popsat současný stav mobilní hospicové péče, identifikovat problémy a nedostatky mobilní hospicové péče, zjistit jaké faktory hrají roli při volbě některé z forem hospicové péče a identifikovat bariéry ve využívání mobilní hospicové péče. Na takto stanovené operativní cíle navazují dobře formulované výzkumné otázky. Jednotlivé operativní cíle práce tak jak jsou formulovány, považují za přínosné zejména pro zdravotně-politickou praxi.

V závěru práce autorka na všechny výzkumné otázky odpovídá, i když data získaná z rozhovorů nejsou tak jednoznačná a úplná.

3. Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod

Zvolený metodologický přístup i popis aplikace jednotlivých metod hodnotím kladně. Volba metod i způsob vyhodnocení provedených strukturovaných rozhovorů s poskytovateli péče, jsou dostatečně a dobře popsány v teoretické části, a to jak po obsahové stránce, tak i z hlediska vyhodnocení získaných dat. Scénáře rozhovorů jsou součástí příloh práce.

Počet uskutečněných rozhovorů (celkem 5) je ale poměrně nízký a navíc byly rozhovory provedeny s pracovníky na různých pozicích (vrchní sestra, vedení organizace, zdravotní sestra). Z textu práce není zřejmé, proč tomu tak bylo a zda autorka vnímá tento výběr pozic i nízký počet respondentů jako omezení pro formulaci závěrů.

V rámci diskuse navrhuji výše uvedené poznámky ze strany autorky reflektovat.



4. Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů

Zvolená teoretická východiska a jejich aplikace korespondují s cílem práce.

5. Věcná správnost a přesvědčivost argumentace

Autorka správně diskutuje teoretické i praktické poznatky, i když se jí ne zcela daří (ke škodě celé práce) propojit argumentačně obě části práce. Málo jsou zúročeny v diskusi i v závěrech koncept kvality života a teorie liniových pracovníků, které autorka diskutuje v kapitole č. 2 Teoretická východiska.

6. Strukturace práce, styl a gramatická úprava

Práce je přehledně strukturována a po formální stránce poměrně pečlivě zpracována. Text je psán srozumitelně a odpovídajícím stylem. Rozsah práce odpovídá minimálním požadavkům na bakalářskou práci – celkem 31 stran bez literatury a bez příloh.

V textu se ale občas vyskytují určité gramatické/formulační chyby - na str. 2 při formulaci operativního cíle č. 4 je formulační nesoulad s předchozími cíli. Cíl je formulován obdobně jako níže položená výzkumná otázka „Jaké jsou bariéry větší míry využívání mobilní hospicové péče“ místo formulace cíle např. „Identifikovat bariéry při využívání mobilní hospicové péče“. Na straně 8 je uvedeno „zákon spravuje“ místo „zákon upravuje“, na straně 24 je v textu gramatická chyba „*když tady byly pánové z Dánska, tak tam měly podstatně tvrdší podmínky pro přijetí do hospice*“. Na str. 5 autorka užívá označení aktérů s velkým písmenem, přičemž není zřejmé, zda jde o doslovnou citaci termínů převzatých od jiného autora nebo jen o chybu: „Horizontální rozměr“ (str. 5), „Další úrovně vlády“ (str. 5), „Další účastníci“ (str. 5). Ne vždy je také správně citována zákonná norma: „Zákon 108/2006 Sb. Zákon o sociálních službách“ místo „zákon č. 108/2006 Sb., zákon o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů“ (str. 8).

Ale celkově nejde o zásadní a převažující pochybení, spíše o přehlédnutí při konečné editaci textu.

7. Využití literatury a dat

Použitá literatura i výzkumná data svým rozsahem i kvalitou odpovídají úrovni bakalářské práce. Autorka pracuje jak s odbornou literaturou, tak s veřejně-politickými dokumenty, včetně dokumentů strategické povahy.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji klasifikací „B - C“ s přihlédnutím k posudku a hodnocení vedoucí práce.

Datum: 4. června 2019

Podpis: