

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Eva Mikešová

Název práce: Flow Arts: Prožitek flow jako praktikování transu v západních společnostech

Vedoucí práce: Mgr. Barbora Spalová, Ph.D.

Oponentka: Mgr. Tereza Sedláčková

Navržené hodnocení: B

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně formulovaný. Celý text práce se k cíli a výzkumným otázkám vztahuje. V závěru autorka přímo odpovídá na položené výzkumné otázky.

Práce je velmi přehledně strukturována.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, jedná se o relevantní literaturu, která je vhodně zapojena do textu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Eva Mikešová propojuje (auto-)etnografické pozorování a rozhovory. Kombinace těchto metod je pro dané téma velmi vhodná, což je vidět na analytické části práce.

Rozumím, že jako insider může výzkumnice vystupovat ve specifické pozici, která s sebou nese řadu výhod (a také nevýhod). Nedomnívám se však, že teprve díky tomu se z autorky stala zúčastněná pozorovatelka, neboť při terénním výzkumu vyplývá zúčastněnost již ze samotné performativní povahy této metody vytváření dat. Na to navazuje autorčina představa sebe sama jako „žonglér začátečník, spíše než výzkumník narušitel“ (s. 23). Proč a jak vnímáte výzkumníka jako narušitele?

Dále jsem zcela neporozuměla volbě analýzy dat metodou otevřeného kódování zakotvené teorie, když zakotvená teorie není cílem výzkumu.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěla?

Přestože je analytická část poměrně dlouhá a některé podkapitoly by mohly být zúženy a zkráceny, autorka text přehledně strukturuje, takže se čtenář orientuje v textu a neztrácí se v jednotlivých argumentech.

Eva Mikešová si pro svou bakalářskou práci zvolila celkem náročné téma, se kterým si obstojně analyticky poradila. Získaná data dostatečně analyticky interpretuje a zajímavě propojuje s odbornou literaturou.

Za pozornost například stojí část 3.2.1. Proces učení, kde v návaznosti na práci Marcela Mause autorka nahlíží vnímání nutnosti chytání věcí jako naučenou techniku těla, kterou je možné měnit. Dále také část popisující rizika manipulace s ohněm jako prvek, který může flow artisti vytrávat ze soustředění a tedy bránit stavu flow.

Bohužel autorce unikají některé zajímavé analytické momenty a jednotlivým aspektům se nevěnuje detailněji. Domnívám se, že zkoumaná témata by měla být lépe protříděna a zúžena, aby se autorka mohla věnovat pouze některým a za to kvalitněji.

5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formální úroveň práce je velmi dobrá. Nemám připomínek.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).
Celkově se práce velmi dobře čte, přestože analytickou část včetně použitých citací by bylo možné zkrátit. Autorka přináší poutavý vhled do problematiky flow arts a změněných stavů vědomí. Autoetnografická data jsou významným obohacením práce. Přestože vytvořená data přináší velmi zajímavý materiál, který se autorce nepodařilo zcela vyčerpat, již v této podobě se jedná o velmi dobrou analýzu dat pro bakalářskou práci.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Proč jste se rozhodla pro otevřené kódování zakotvené teorie?

Jak vnímáte pozici a roli výzkumníka v terénním výzkumu?

Proč a jak vnímáte výzkumníka jako narušitele?

Celkové hodnocení práce:

Celkově hodnotím práci za A-B. Kladně hodnotím především velmi pečlivě a přehledně zpracování nelehkého tématu tělesnosti a změněného stavu vědomí.

Datum:

Podpis: