

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Dorňáková

Název práce: Vývoj integračních politik v Norsku před a po roce 2011

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Mgr. Anna Simbartlová

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce studentky Terezy Dorňákové se zabývá integračními politikami Norska a jejich proměnou v letech 2005-2017. Jako přelomové období je v práci zvolen rok 2011, a to z důvodu teroristických útoků spáchaných A. Breivikem. Autorka se snaží na základě analýzy vývoje integračních politik Norska ve zkoumaném období potvrdit či vyvrátit hypotézu, že se norské integrační politiky po roce 2011 zpřísnily v porovnání se situací před tímto rokem.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka si dané téma zvolila, jak několikrát zdůrazňuje v teoretické části práce, z důvodu nedostatečného pokrytí zkoumané problematiky jak v mezinárodním, tak zejména českém prostředí. Autorka se nezalekla menšího počtu sekundárních zdrojů i netradičního cizího jazyka norštiny a pro svou práci s prameny dokázala obstarat dostatek zdrojů v anglickém jazyce. Právě její práce se zdroji, zejména pak primárními, činí z mého pohledu práci jednoznačně nadprůměrnou. Autorka přitom adekvátně pracuje i s vhodně zvolenými sekundárními zdroji. V metodologické části práce jsou autorkou velmi jasně ukotveny jak výzkumné otázky a hypotéza, tak i časové, teritoriální a tematické vymezení práce. Nelze opomenout ani výzkumná kritéria, která autorka vhodně zvolila na základě mezinárodně uznávaného indexu MIPEX, jenž se zabývá hodnocením integračních politik ve více jak 30 zemích světa. V teoretické části práce se také studentka zabývá adekvátními koncepty a pojmy, jež jsou pro zvolené téma práce zásadní. V samotné empirické části práce pak autorka prokázala schopnost dostatečně hloubkové analýzy i smysl pro přehledné shrnutí vývoje integračních politik zvoleného kritéria na konci každé podkapitoly. V závěru pak autorka shrnuje vývoj integračních politik Norska ve zkoumaném období, vyjadřuje se k zásadním změnám v této oblasti, podává celkové hodnocení daných změn z pohledu zvolené hypotézy a neopomenula ani možné pokračování výzkumu dané problematiky. Celkově je práce přehledně strukturovaná.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev Terezy Dorňákové je podle mého názoru nadprůměrně srozumitelný, stručný a výstižný. Autorka si dala záležet na formální úpravě práce, ať již z hlediska grafického, tak i co se citací a odkazů na literaturu týče. Všechny formální náležitosti práce splňuje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově lze práci hodnotit jako nadprůměrnou. A to jak z hlediska originality výběru tématu, tak i samotné zpracování práce – práci se zdroji, schopnosti adekvátní analýzy, srozumitelného předání čtenáři i pečlivosti při tvorbě finálního výstupu. Práce tak vykazuje silné stránky v mnoha ohledech. Jako jediný aspekt, který by se dal považovat za slabou stránku práce, je délka kapitoly č. 2, jež by mohla být pro účely práce zestručněna. Z hlediska celkového zpracování práce však vidím tento nedostatek pouze jako nepodstatný, neboť nijak zásadně neohrožuje hlavní, kvalitně zpracovaný výstup práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Při četbě práce mě zaujal fakt, že v kritériu naturalizace autorka představuje podrobnou analýzu zpřísnování jazykových podmínek pro získání norského občanství v rámci zkoumaného období. Jak však autorka sama zmiňuje na str. 27, MIPEX hodnotí naturalizační politiky Norska nárůstem indexových bodů za dané období, což poukazuje na proces větší otevřenosti vůči cizincům. Jak by autorka tento rozdíl vysvětlila ze svého úhlu pohledu a v souvislosti s výzkumnými otázkami předložené práce?

**6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):**

A

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.