

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Kristýna Zinková

Název práce: #NeverAgain? Studentský aktivismus Never Again MSD a jeho vliv na diskusi o právo na držení zbraně v USA

Oponoval/a (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Lucie Kýrová, MA, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce zkoumá vznik a působení studentského hnutí #NeverAgain MSD (NAMSD), které vzniklo v roce 2018 v reakci na masovou střelbu na střední škole Marjory Stoneman Douglas ve městě Parkland, Florida. Autorka zkoumá vznik hnutí a nástroje, které využilo ve svém aktivismu za přísnější zákony a pravidla pro prodej a držení střelných zbraní v USA: Cílem práce je pak zhodnotit úspěšnost NAMSD a základě jeho mediálního přijetí, jeho vlivu na změnu veřejného mínění a možného ovlivnění voleb v roce 2018.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

S ohledem na fakt, že hnutí je pouze rok staré, není jeho působení ještě dostatečně zpracované a vědecká literatura, která ho zkoumá, je omezená. Práce tak přináší nové informace o nedávném dění a aktivismu amerických studentů, zvláště pro českého čtenáře. Autorka se opírá o dvě existující monografie, které zkoumají přímo hnutí NAMSD a dostatečný počet publikací týkající se otázky násilí a držení střelných zbraní v USA. Nicméně práci by pomohlo, kdyby autorka zařadila trochu více zdrojů pojednávajících o druhém dodatku americké ústavy a jeho interpretaci (například nedávno publikovanou knihu od Roxanne Dunbar-Ortiz, *Loaded: A Disarming History of the Second Amendment*, 2018). Autorka rovněž využívá dobře vybrané primární zdroje, od soudních kauz po novinové články a webové stránky hnutí. Organizace práce je logická a pomáhá jasně prezentovat informace a argumenty. Nicméně se autorka občas opakuje – zmíní (nastíní) téma, ale rozebírá ho až v následující kapitole. Obě obrazové přílohy (str. 25 a 51) jsou vhodně zvolené a obohacují text a argumentaci autorky.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je velmi dobře napsaná bez zbytečných překlepů a chyb. Pouze na str. 25 ponechala autorka jméno jedné z aktivistek v anglické formě, bet přidání koncovky –ová, i když ve zbytku práce všechna ženská jména počešťuje. Autorka korektně a pečlivě odkazuje na své zdroje. Po grafické stránce je práce také vyhovující a splňuje všechny formální náležitosti.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Předložená bakalářská práce splňuje cíle, které si ukládá – jasně a dostatečně představuje důvody pro vznik hnutí NAMSD, jeho práci a cíle. V poslední části práce pak autorka předkládá hodnocení vlivu hnutí na základě vybraných kritérií a dostupných zdrojů. Práce logicky plyne a čtenář dobře následuje předkládané informace a argumenty. Jen v některých případech se autorka trochu opakuje – zmiňuje témata, která vysvětluje až v následujících kapitolách. Například zmiňuje sociální síť a jejich roli pro hnutí NAMSD na str. 15 a 17, ale k popisu a vysvětlení této role dochází až v následující kapitole (2.4.1). Dochází tak ke zbytečnému opakování. S ohledem na roli sociálních sítí autorka sice ukazuje na jejich význam pro hnutí NAMSD, ale bylo by dobré také zvážit jejich možnou roli v šíření násilí páchané střelnou zbraní.

Nicméně pár nedostatků v práci je. Autorka několikrát zmiňuje zbraně jako součást americké kultury, případně zmiňuje „kulturu zbraní,“ dohromady s druhým dodatkem americké ústavy (str. 3, 12 – 13). Bylo by dobré definovat pojem kultura, a jak ho autorka používá, co přesně tou kulturou zbraní myslí. Dále by bylo dobré více rozebrat historický kontext vzniku druhého dodatku a jeho různé interpretace a existenci milicí během Americké

Revoluce. Lepší vysvětlení tohoto historického kontextu by pomohlo lépe objasnit dnešní debatu a přistoupit k ní více kriticky. V citaci druhé dodatku autorka v češtině uvádí „dobře udržované milice,“ ale v originále je použito slovo „regulované“ – “well regulated.” S ohledem na dnešní debatu o regulaci střelných zbraní a tématu práce je nutné používat v české citaci významově odpovídající termíny.

Autorka také používá termín „podplacení politici,“ což naznačuje úplatky a nelegální financování. Z textu ale spíše vyplývá, že se jedná o politiky, jejichž kampaně byly sponzorované NRA, ne podplacené. V kapitole 2.3 (str. 16) autorka zmiňuje politickou reakci na střelbu v Parklandu a návrh na ozbrojení učitelů. V této části by s argumentací pomohla zpráva FBI z roku 2014 „A Study of Active Shooter Incidents in the United States between 2000 and 2013,“ která ukazuje na roli ozbrojených civilistů v zabraňování střelných útoků (<https://www.fbi.gov/file-repository/active-shooter-study-2000-2013-1.pdf/view?fbclid=IwAR1U9ezHs3dKPpSYYG5353BaADdl5jPzr7GAkBJRIBrBOiQJuY-YmYzGeBE>).

Autorka také v práci několikrát zmiňuje „ideje republikánské strany“ jakožto spojené s negativním postojem k regulaci prodeje a vlastnictví zbraní (např. str. 47). Text pak vyznívá, jako kdyby celá Republikánská strana (všichni její členové) byla proti regulacím, což ale sama autorka na použitým příkladu vyvrací. Pečlivější formulace, která by se vyvarovala přílišnému paušalizování by zde pomohla.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Hnutí NAMSD hojně využívá k svému působení sociálních sítí, podobně jako další aktivistická hnutí poslední doby. Dnes se tomuto typu aktivismu říká “hashtag activism.” Na základě svého výzkumu, jak se bude role tohoto typu aktivismu nadále vyvíjet? Co jsou přednosti, ale i limitace používání sociálních sítí pro dosažení sociální spravedlnosti a jiných cílů?

Na základě vašeho výzkumu dokážete odhadnout, jakou roli bude hnutí NAMSD hrát do budoucna v debatě o regulaci prodeje a držení střelných zbraní v USA? Podaří se mu i nadále udržet pozornost k tomuto tématu nebo se jeho aktivity oslabují? Myslíte si, že klima ve společnosti dospělo k bodu zvratu a je možné, že budeme svědky zásadních změn v legislativě (a interpretaci druhého dodatku) nebo je právo na držení zbraní (s minimální regulací) příliš silně zakořeněno v americké společnosti a její identitě?

#### 6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Předloženou práci doporučuji k obhajobě. V případě úspěšné obhajoby navrhuji známku B.

Datum: 4. 6. 2019

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.