

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **Lucie Horáčková**

Název práce: **Fenomén euroskepticismu na příkladu německé AfD a české SPD**

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): **PhDr. Miroslav Kunštát, Ph.D.**

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka se v předložené práci zabývá fenoménem euroskepticismu v SRN a ČR, a to nejdříve v teoretické rovině (na základě teorií tzv. měkkého a tvrdého euroskepticismu od Paula Taggarta a Alekse Sczerbiaka, resp. i vícedimenzionálních konceptů Case Muddeho a Petra Kopeckého) a posléze v zrcadle předmětných průzkumů veřejného mínění v obou sledovaných zemích, jakož i ve světle programatiky a politiky stran (německé AfD a české SPD), které jsou považovány v SRN a ČR za nejvíce euroskeptické. V závěru práce se pak pokouší obě strany porovnat, a to na základě volebních programů, mediálních vystoupení politiků atp.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Poměrně náročné téma autorka zpracovala formou komparativní případové studie s využitím disponibilních teoretických konceptů (viz výše ad 1). Korpus použitých pramenů a literatury je poměrně rozsáhlý, chybí v něm však hlavní německé práce k AfD. Autorka zmiňuje pouze knihy zasvěceného, leč kontroverzního publicisty Felixe Krautkrämera, spojeného ovšem s německonacionálním týdeníkem *Junge Freiheit*, a Albana Wenera, spjatého s *Die Linke* – tedy autory představující nikoliv odborný mainstream, ale protilehlé póly německých pohledů na dané téma. Ani tyto publikace pravděpodobně neměla v rukou, ba ani neuvádí jejich bibliografické údaje; některé zvolené tituly (knihy Davida Hanušky pro nakladatelství Naše vojsko) navíc nevznikly s cílenou vědeckou ambicí. V textu se objevuje řada drobných nepřesností, s těch závažnějších lze uvést například tvrzení, že euroskeptické strany měly díky systému „dvou a půl strany“ při vstupu na scénu vždy velmi těžké podmínky (s.24) – tento systém ale skončil vstupem Zelených do Spolkového sněmu již v roce 1983! a po r. 1990 fragmentace politického systému dále pokračovala (vstup PDS, později Die Linke na spolkovou parlamentní půdu). I z těchto důvodů je nesmyslné tvrzení na s. 27, že „*Od roku 1953 se ...žádné nové politické straně nepodařilo takového výsledku dosáhnout*“ (tj. překonat 5% klauzuli); autorka zde opět odkazuje na ne zcela odbornou knihu D. Hanušky.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je napsána kultivovaným a srozumitelným jazykem, ocenit lze i přílohu s rozhovory s dvěma politiky AfD a SPD Rainerem Balzerem (zástupcem vedoucího frakce

AfD v zemském sněmu Bádenska-Württemberska) a Jiřím Kobzou (diplomatem a nyní poslancem za SPD v PS PČR); bohužel k těmto itw chybí jakýkoliv úvod, představení dotazovaných politiků atp., přepis itw s R. Balzerem v němčině obsahuje navíc řadu chyb a u J. Kobzy není jasné, na jaké otázky reagoval. Do kategorie proseminárních deficitů spadá pak nevhodné členění pramenů a literatury (i primární prameny jsou zařazeny pod „použitou literaturu“...).

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Bakalářská práce L. Horáckové představuje solidní, metodologicky dobře ukotvený přehled dané problematiky. Poněkud zkrátka ovšem vyšla avizovaná komparace AfD a SPD: ta se zaměřila především na programatiku, méně již na konkrétní politiku či avizovanou analýzu projevů a prohlášení na parlamentní půdě, mediálních vystoupení apod. (= pro populistické subjekty je volnější přístup k dlouhodobé programatice zpravidla častější než u „zavedených“ politických stran).

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Při obhajobě by např. bylo záhodno podrobněji porovnat členskou základnu AfD a SPD, případně zaujmout stanovisko k tomu (což je pro „evropské partnerství“ těchto subjektů relevantní), jaký obraz východních sousedů (u AfD), resp. jaký obraz Německa a Němců (u SPD) tyto strany a jejich představitelé formulují a tradují.

#### 6. Bakalářskou práci Lucie Horáckové **doporučuji** k obhajobě a navrhuji klasifikaci stupněm „**C**“, v případě přesvědčivé ústní obhajoby stupně „**B**“.

Datum: 1. června 2019

(PhDr. Miroslav Kunštát, Ph.D.)

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.