

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložila studentka: **Lucie HORÁČKOVÁ**

Název práce: **Fenomén euroskepticismu na příkladu německé AfD a české SPD.**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): JUDr. Vladimír Handl, CSc.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka srovnává fenomén euroskepticismu v německé a české společnosti, podmínky a dynamiku vzniku německé AfD a české SPD, zabývá se kategorizací a srovnáním obou stran s pomocí rozšířených teoretických přístupů.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce má logickou strukturu, postupuje od teoretických a obecných otázek (euroskepticismus v teorii a jeho projevy v německé a české společnosti) k vlastnímu tématu – vzniku a charakteru AfD a české SPD a jejich srovnání. Autorka pracuje s prameny (dokumenty zkoumaných stran, vyjádření jednotlivých politických aktérů, výzkumy veřejného mínění) reprezentativním výběrem akademické a expertní literatury, mediálními publikacemi. Účelně využívá rovněž dvou interview, která vedla s politiky AfD a SPD (jejich přepisy tvoří přílohu práce).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je psána dobrým jazykem, obsahuje pouze několik drobných chyb, které nesnižují její celkově vysokou úroveň. Autorka správně pracuje s odkazovým aparátem, seznam literatury je dobře strukturován. Rovněž grafická úprava je v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce dobře zasazuje téma výzkumu do teoretické debaty, shrnuje relevantní výzkum a vymezuje se vůči hlavním konceptům, zkoumajícím fenomén euroskepticismu a obou stran, obecněji populismu. Autorce se daří přesvědčivě ukázat na nosné faktory vzniku a vývoje obou stran a v závěru je s pomocí teoretických konceptů euroskepticismu vyhodnocuje a srovnává. Právě komparativní charakter práce z ní činí zajímavý příspěvek do akademické debaty o populistických a euroskeptických stranách v Německu a ČR.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Doporučuje se, aby autorka s ohledem na provedený výzkum zodpověděla otázku, jakou roli vedle negativního vzoru (kritické vymezení vůči EU) sehrály roli také vzory pozitivní (přitažlivost modelu politiky Trumpa, Le Pen, Orbána, Putina ...)

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Práce se doporučuje k obhajobě; v případě jejího úspěšného vedení se navrhuje známka A.

Datum: 1. 6. 2019

Podpis: Vladimír Handl

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.