

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Jan Denemark

Název práce: Porovnání zločineckých organizací Cosa Nostra a 'Ndraheta

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Martin Mejstřík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Jana Denemarka se zabývá porovnáním dvou italských zločineckých organizací – Cosy Nostry a 'Ndrahety. Jako hlavní cíl práce si autor zvolil hledání odlišností mezi oběma organizacemi jako důvod pro proměnu jejich vlivu v časově vymezeném období 80. a 90. let. Tytu struktury jsou ale velmi volně definovány a celá práce je spíše popisem historického kontextu obou organizací.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor vychází ve své práci ze zcela nedostatečného objemu relevantních zdrojů, velká část jeho zdrojů jsou knihy vydané v češtině, avšak zcela pomíjí základní díla věnující se dané problematice vydaná v Itálii. Tím se výrazně snižuje výpovědní hodnota práce. Dalším problémem je samotné téma výzkumu, je obtížně dokazatelné, nakolik se dá zkoumat proměna struktur organizovaného zločinu, navíc bez citací primárních zdrojů. Je tak logické, že celá práce je vlastně čistým, místy až vypravěčským, popisem vytaženým z několika citovaných zdrojů. Práci tak bohužel chybí jakákoli přidaná hodnota a dělá dojem kompilačního cvičení, které je navíc postavené na nedostatečném výběru zdrojů. Struktura práce je průměrná, autor dostatečně dělí práci na zkoumaná témata. Nevhodný je naopak náznak metody komparace, kterou však autor v práci vůbec nepoužívá.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na zdárně napsanou bakalářskou práci. Rozsah je v pořádku, práce je srozumitelná a průměrně strukturovaná. Průměrný je rovněž jazykový projev bez výrazných gramatických chyb. Rozsah práce je na minimální hraně akceptovatelnosti.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z bakalářské práce Jana Denemarka je podprůměrný. Autor neprokázal schopnost zformovat přehlednou a poměrně dobře definovanou výzkumnou otázku. Téma práce je velmi zajímavé, autor ho bohužel uchopil velmi popisně, takže výsledkem je kompilát několika zdrojů. Cíl práce se autorovi podařilo splnit, nicméně jím popsanou situaci vůbec neanalyzuje a nedává do souvislostí. Závěry práce jsou tak jen zopakováním toho, co se dočteme v jakékoli publikaci zabývající se danou problematikou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Jaké jsou základní rozdíly mezi oběma organizacemi ve vztahu k italskému státu a jeho institucím?

2) Proč autor více nepracoval se zdroji psanými v italštině?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **E**.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.