

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Jan Denemark

Název práce: Porovnání zločineckých organizací Cosa Nostra a 'Ndragheta

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Barbora Menclová

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Bakalářská práce se zaměřuje na srovnání struktur italských zločinných organizací Cosa Nostra a 'Ndragheta. Cílem práce je zjistit, jakým způsobem ovlivnily odlišnosti těchto struktur fakt, že 'Ndragheta vystřídala Cosa Nostru na postu nejvýznamější italské mafie. Z práce ale nevyplývá, co přesně autor myslí strukturami, které bude srovnávat. Sám je definuje poněkud vágně od popisu společenského kontextu k historickému vývoji.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Za téma své bakalářské práce si autor zvolil v českém prostředí originální a bezpochyby atraktivní téma zločineckých organizací. Jak ale sám přiznává, je poněkud obtížné ho zkoumat vzhledem k nedostupnosti informací o fungování těchto skupin, které samy už z povahy svých aktivit nemají zájem o větší popularitu. To považuji za zásadní kámen úrazu celého výzkumu, kdy nedostatek jakýchkoliv zdrojů, natož primárních, v podstatě znemožňuje jakýkoliv hlubší výzkum. Závěry, ke kterým autor dochází, se neopírají o validní argumenty, ani zdroje. Dalším nedostatkem je výběr komparativní metody, která není v práci podrobněji definována a není zřejmé, jaké konkrétní struktury bude autor srovnávat. V práci je sice nastíněn historický vývoj i fungování jednotlivých organizací, ale bez hlubších souvislostí i pramenných základů. Celkově je práce spíše novinářského než akademického charakteru.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Práce je psána jasným a srozumitelným jazykem. Nevyskytují se zde žádné větší gramatické chyby. Struktura je logická, dostatečná je i grafická úprava textu a odkazový aparát. Rozsah textu a použité zdroje jsou na hraně akceptovatelnosti.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Celkový dojem z bakalářské práce Jana Denemarka je spíše podprůměrný. Autor zvolil v českém prostředí originální a zajímavé téma italských zločineckých organizací, ale finální podoba výzkumu stěží splňuje požadavky na kvalitní bakalářskou práci. Komparativní metoda není v práci blíže definována, není jasné, jaké struktury a v jakém rozsahu chce autor srovnávat. Dalším nedostatkem je, že vychází z velmi omezených sekundárních zdrojů, což se projevuje na závěrečných zjištěních, která nejsou věrohodně zdůvodněna.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Upřesnit, o jaké struktury se jedná.

**6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(A-F): D-E

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.