

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michel Perottino

Pracoviště KP IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Adam Volt

Název BP: Vnitřní fungování České pirátské strany a její rozhodovací mechanismy

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Projekt není přiložen, nelze hodnotit.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	C
Jazyková a stylistická úroveň práce	D
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	C
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	B
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Autor zbytečně zatěžuje analýzu celou řadou nepříliš dobře zvolených obrátů (např. „Rozhodování s konceptem liquid democracy“ místo např. Rozhodování při využití možnosti liquid democracy).

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	C
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	C
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	D
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	F
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	E
Celkové hodnocení obsahové úrovně	D

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Použití Duvergerových základních jednotek (zde sekce a buňka) je nepochopitelné. Není jasné, proč si autor zvolil takový přístup, ani proč zrovna zvolil sekci a buňku, resp. k čemu vlastně slouží onen teoretický podklad, zjm. bereme-li v potaz způsob fungování ČPS, který právě jen málo sází na takové modely (ještě bych pochopil diskusi nad výborem). Pakliže k tomu ještě autor nepoužívá další krok duvergerovské analýzy (artikulace součástí), tato volba naprosto nedává smysl. Navíc způsob, jakým autor prezentuje a využívá onen koncept, může vést čtenáře ke skepsi vůči autorově pochopení Duvergerova díla. Dále koncept liquid democracy je sice zajímavý, ale je v zásadě převzat z jiného prostředí a měl být výrazněji představen a podroben specifické analýze (odkaz na jeden článek zde nestačí). Kyber stranictví rovněž potřebuje značnou práci při definování pojmu a hlavně by měl autor pracovat s více texty, než jedním (původně první) od H. Margettsové. Dále musím také upozornit na další nedostatek předložené Bc. práce, a sice chybějící historický vývoj a kontext ČPS (od jejího vzniku, autor se věnuje de facto pouze posledním letům vývoje). Zajímavé pasáže o tom, jak vypadají a fungují mechanismy rozhodování ČPS, tím celkově ztrácejí na hodnotě.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce je věnovaná zajímavému fenoménu, který teprve získává náležitou pozornost, Česká pirátská strana. Práce je značně oslabená teoretickým rámcem, zjm. pak způsobem použití vybraných konceptů (a jejich vytržení z kontextu, resp. původního konceptu). Výběr literatury je rovněž značně neúplný a jeden z nosných konceptů (kyber strana/stranictví) není dostatečně kriticky představený. Dalším problémem předložené práce je nedostatečný způsob prezentace vývoje analyzované strany (především pak kontext a způsob vzniku, resp. vývoj). Koncept tekuté demokracie mohl být rovněž lépe představen a sloužit jako základ pro hlubší analýzu. Značně povrchní je část, která se snaží propojovat analýzu vnitřního fungování ČPS „ve světle představených konceptů“. Práci však lze hodnotit kladněji co se týče poslední, páté, části („případové studie“), která je nicméně poměrně krátká.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuji hodnotit: D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: Klikněte nebo klepněte sem a zadejte datum. Podpis: _____