

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Mgr. Vojtěch Bahenský

Pracoviště: IPS

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: František Novotný

Název BP: Secessionism, external support and parent states' reaction: cases in East Africa and former Yugoslavia

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Po formální stránce je práce slušně zpracována, stylistická úroveň je velmi dobrá. V citační normě jsou jen drobná zaškobrtnutí. Za největší slabinu po formální stránce považuji z mého pohledu nelogické rozdělení empirické diskuze zvolených případů a analýzy těchto empirických dat, které výrazně škodí srozumitelnosti propojení představených empirických dat a z nich vyvozovaných závěrů. Trochu zmatečně působí lehce různorodá struktura empirických kapitol. Představované

empirické údaje také možná i proto nepůsobí jako zcela relevantní. Za velkou promarněnou příležitost považuji absenci tabulky/tabulek, které by přehledně ukázaly, jakých hodnot nabyly proměnné ve zvolených případech a jak vychází ze srovnání v rámci zvolených komparativních diád.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	D
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	C
Celkové hodnocení obsahové úrovně	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Práce si vytkla za cíl testovat teorii. Bohužel v postupu dosažení tohoto cíle došlo k sérii z mého pohledu nešťastných kroků. V první řadě se minimálně z práce zdá teorie být lehce desinterpretována. Hypotézy se zdají nešťastně redukovat teorii (výše zahraniční podpory by podle teorie neměla hrát roli, pokud není obava z budoucí války, což hypotéza 2 nereflektuje). Problém je limitován faktem, že autor neoperuje s žádným případem, kde by nebyla pravděpodobnost války. Teorie se také (z prezentace autora) zdá být statickou, zaměřující se na konkrétní moment v čase, „secessionist moment“ a okamžitou reakci státu na něj. Práce ale prakticky nediskutuje, jaký moment byl zvolen, u kterého případu a proč. Vzhledem k tomu, že by z pohledu teorie dávalo smysl za případy považovat nikoliv celé konflikty ale právě dané momenty, je to poměrně významný problém. Na něj se nabalily příbuzné problémy. Závislé i nezávislé proměnné nejsou diskutovány ve vztahu ke specifickému momentu ale obecně za celý konflikt, v jehož průběhu se logicky měnily, což autorovi na několika místech činí vážné problémy při vyvození závěrů (například první odstavec strany 38). Není ani zcela jasné, zda v kontextu testované teorie dává smysl umístit secesionistický moment do probíhajícího konfliktu. V druhé řadě pak nepovažují za úplně šťastnou volbu komparativní metody pro testování. Selekce případů je jen velmi zběžně diskutována, nejsou s ohledem na teorii nejlépe vymezeny (viz výše) a výrazně absentuje diskuze, zda a proč se skutečně jedná o „nejpodobnější systémy“ v duchu Millových metod. Autor pak měl případy volit explicitně na základě rozdílu na závislé proměnné, který ale identifikuje až v dalších kapitolách. Co pak je minimálně stejně problematické, je, že autor s komparacemi v práci reálně nakládá jako s jednotlivými případovými studii, když u obou komparací pouze konstatuje, že v jednom případě hypotézy odpovídaly a v druhém ne. Z faktu, že v rámci jedné komparace jeden případ hypotézy vyvrací, autor závěry pro platnost teorie nevyvozuje. Závažnost problému umenšuje, že jednotlivé případové studie by patrně posloužily účelu lépe (i když by pochopitelně musely být jinak vybrané). Ve srovnání poměrně omezeným problémem je, že práce místy trpí relativně velkými skoky v argumentaci od velmi obecných empirických kapitol k identifikaci hodnot proměnných na ordinálních škálách, zvláště pokud jde o obavu z budoucí války. Problém u

identifikace hodnot proměnných ale může být spíše způsoben již zmíněným posunutým chápáním teorie nebo nešťastnou strukturou. Posledním nešťastným aspektem práce je, že nekonstatuje jasně, že byla teorie z hlediska obecné platnosti vyvrácena, což z jeho závěrů pouze implicitně vyplývá.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce je dobře ohraničená a vymezená a klade si jasný a smysluplný cíl. Jakkoliv je kvalitní po formální stránce (s lehkou výjimkou struktury v určitých ohledech), trpí řadou problémů po stránce obsahové. Hlavním je nešťastná interpretace teorie pro testování, odrážející se jak v hypotézách tak i v následné analýze. Druhým pak je nešťastné uchopení metodologie práce (od jejího zvolení přes definici případů po její provedení a vyvození závěrů z ní). Posledním problémem jsou pak místy se vyskytující bílá místa v argumentaci mezi empirií a identifikací hodnot proměnných. Celkově je třeba přihlídnout k celkové projevené snaze o aplikaci jasné metodologie a kvalitnímu formálnímu provedení.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Jak by autor zpětně zhodnotil vhodnost zvolené metodologie práce a jaké by retrospektivně viděl možné lepší alternativy?

Jak by autor zhodnotil aplikovatelnost teorie pro ‚momenty‘ v průběhu probíhajícího ozbrojeného konfliktu?

Jak by autor s nabytou znalostí případů hodnotil jejich vzájemnou blízkost pro jejich použití jako ‚nejpodobnějších systémů‘ v rámci Millových metod?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení prosím vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuji hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 20. 5. 2019 Podpis: _____