

# UNIVERZITA KARLOVA

Fakulta sociálních věd

## Zápis o části státní bakalářské zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2018/2019

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Oliver Buček
<b>Datum narození:</b>	21.09.1997
<b>Typ studijního programu:</b>	bakalářský
<b>Studijní program:</b>	Politologie
<b>Studijní obor:</b>	Politologie a mezinárodní vztahy
<b>Zadavatel práce:</b>	Katedra mezinárodních vztahu (23-KMV)
<b>Název práce:</b>	Politika Európskej únie voči konfliktu na východe Ukrajiny
<b>Jazyk práce:</b>	slovenština
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština
<b>Vedoucí:</b>	Mgr. Viera Knutelská, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	RNDr. Jan Kofroň, Ph.D.
<b>Datum obhajoby :</b>	10.06.2019
<b>Místo obhajoby :</b>	Praha
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Kolega požádal, zda může při obhajobě své bakalářské práce stát, a nikoliv sedět, jak je standardní, komise tomuto požadavku vyhověla. Student (ve stoje a za chůze) začal představovat motivaci pro zkoumání tohoto tématu, komise nicméně požádala o představení struktury práce, student o ní tedy pohovořil, a následně pojednal i o závěrech. Následně byly představeny posudky vedoucí a oponenta. Oponent byl přítomen a rozvedl podrobněji, proč práci hodnotí stupněm F. Student se vyjádřil ke zdrojům a zpracování literatury - reagoval slovy, že pracoval se znalostmi získanými v rámci metodologického semináře, následně v dílích aspektech přiznal své pochybení. Oponent následně chtěl vysvětlit, co znamená jeden konkrétní zdroj. Komise dále vznesla dotaz, zda bylo při zpracovávání práce ze strany vedoucí upozorněno na nestandardní způsob odkazování na zdroje. V tomto směru student přiznal pochybení, že vše dával do finální podoby až na poslední chvíli vzhledem k zahraničnímu pobytu v rámci programu Erasmus+ v Barceloně. Komise dále poukázala na to, že v práci chybí teze a že stanovený rozsah byl překročen spíše těsně. Kritika byla směřována na formální aspekty, zejména zpracování zdrojů a způsob odkazování. Další dotaz se týkal použití zdroje od Mearsheimera 2007, kolega jiný zdroj od tohoto autora nezvažoval. Student na svou žádost chtěl zareagovat ještě na další poznámky z posudků, na něž měl připraveny odpovědi - toto se týkalo teoretického vymezení, fádního závěru a vypořádání se s hypotézami. Komise vznesla podrobnější otázku ještě k metodologii, kde chyběla operacionalizace a lepší vymezení autorského záměru. Student na toto reagoval upřesněním svého postupu, specifikoval, proč se rozhodl pro konkrétní vymezení blížící se realismu. Komise však s odpověďmi nebyla spokojena a shledala zásadní nedostatky jak ve formální, tak v obsahové části práce.</p>

**Výsledek obhajoby:** neprospěl/a (F)

**Předseda komise:** RNDr. Jan Kofroň, Ph.D. (přítomen) .....

**Členové komise:** Hana Kubátová, M.A., Ph.D. (přítomen) .....

Mgr. Bc. Jakub Tesař, Ph.D. (přítomen) .....