

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD**  
**INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Oliver Buček

Pracoviště IPS/KP

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jan Kofroň

Název BP: Politika Evropské unie voči konfliktu na východe Ukrajiny

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

|  |                 |
|--|-----------------|
| <i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>  | ANO             |
| Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce? | B               |
| Jazyková a stylistická úroveň práce  | C               |
| Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu                                  | F               |
| Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků  | Zvolte položku. |
| Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)  | Zvolte položku. |
| <b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>  | <b>F</b>        |

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Zpracování bibliografie je tragické (k tomu dále). Mnohde se práce vyznačuje stylem, který spíše odpovídá debatě mezi kamaráti v pivnici...

**3) Hodnocení odborného charakteru práce**

|  |   |
|--|---|
| Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá                                 | C |
| Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky        | D |
| Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku                           | F |
| Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky             | F |
| Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat) | F |
| Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka  | F |
| <b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>   | F |

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Mimo zcela neadekvátní práci s literaturou, se pozastavím nad tím, že autor vybudoval svou teoretickou kostru na třech dílech. V celé diskusi o realismu si vystačí s jedním odkazem (Mearsheimer 2007), mimochodem autor nepochopitelně opominul klíčovou Mearshiemerovu knihu (2001) – Tragedy of Great Power Politics – která je úhelným kamenem ofenzivního realismu. Teoretická část je i díky tomu nesmírně plochá až banální. S tím souvisí, že autor pracuje s EU – jakožto s aktérem MV – to je poměrně zvláštní, neboť realisté (s výjimkou některých neoklasických realistů) považují EU pouze a jen za uskupení států, které provádějí svou vlastní politiku. Tento rozpor by minimálně bylo vhodné diskutovat. Dám, že autor nezasadil jeho závěry do kontextu např. Mearshiemerových recentních prací k roli USA a Evropských států v Ukrajinské krizi atd. Stran metodologie – domnívám se, že autor nechápe, jak vzniká hypotéza a k čemu slouží. Hypotéze je mostem mezi abstraktní teorií a měřitelnými daty – jejím zamítnutí, či akceptování má pak dopad na důvěryhodnost teorie z níž byla odvozena. V tomto kontextu obvykle usilujeme i o vysvětlení teoretického významu testovaného případu/vzorku. To v práci nevidím.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

**Práce selhává na formální i obsahové rovině. Viz níže. Autor neprokázal „řemeslnou schopnost“ psaní odborné práci. V tento okamžik je práce snad zajímavým draftem určeným k dalšímu rozpracování vycizelování.**

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Nedoporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Práce má řadu zvláštností po formální i obsahové stránce. Výraznou zvláštností (dle mého diskvalifikující) je nepřítomnost standardního seznamu literatury. Jakési pseudoodkazy jsou na konci kapitol. Na mnoha místech jsou citace/odkazy velmi řídké. Například kapitola 2.2 o Mearhsimerově ofenzivním relaismu obsahuje jeden jediný odkaz (Mearsheimer 2007) – a to na samém konci 3,5 stránkové kapitoly. Předchozí 2 stránková kapitola 2.1. obsahuje odkazy 2. Podobně viz stránky 23, či 26-7. Metodologická kapitola je zcela bez odkazů. Nadto uváděné kusy literatury (za kapitolami) někdy nelze identifikovat v textu a naopak v textu se vyskytující odkazy nelze spojit s literaturou za kapitolami (seznamy literatury za kapitolami mimochodem nejsou řazeny abecedně, což ztěžuje jakoukoliv orientaci). Příklad s. 12 „(ENW, 2012)“ netuším, oč jde. Či na několika místech se vyskytující EEAS (1, 2) – nelze rozklíčovat zda (v kap. 3) „EEAS ½“ je: European Neighbourhood Policy (ENP) [online]. 2016 [cit. 2019-05-07]. Dostupné z: [https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/330/european-neighbourhood-policy-enp\\_en](https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/330/european-neighbourhood-policy-enp_en), či Eastern Partnership [online]. 2016 [cit. 2019-05-07]. Dostupné z: [https://eeas.europa.eu/diplomaticnetwork/eastern-partnership/419/eastern-partnership\\_en](https://eeas.europa.eu/diplomaticnetwork/eastern-partnership/419/eastern-partnership_en). Není bez zajímavosti, že autor často v textu odkazuje na kus WWW adresy – někdy jen na první kořen, někdy na větší část adresy. To je jednak matoucí, druhak nestandardní a opat to znesnadňuje orientaci („EUobserver“, vs. „AKTUALITY.SK“. Práce je nadto slabá metodologicky i teoreticky. V souhrnu, práce neměla doputovat k obhajobě.

**Navrhují hodnotit:** F

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 4. 6. 2019

Podpis: \_\_\_\_\_