

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Aleš Karmazin

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Andrea Tunysová

Název BP: Zahraniční politika Jižní Koreje ve vztahu k Číně a USA

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	C
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	B
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	C
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	C
Celkové hodnocení obsahové úrovně	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce se věnuje zahraniční politice Jižní Korey ve vztahu k USA a Číně a hledání, v jakých ohledech lze považovat tuto politiku za odpovídající konceptu střední mocnosti. Teoretická diskuse konceptu střední mocnosti je podrobná. Kritičtější zhodnocení tohoto konceptu částečně chybí, což je spojeno s tím, že autorka příliš nedisktuje hlubší otázky jako souměřitelnost různých náhledů na střední mocnost a otázku odlišení střední mocnosti od jiných typů aktérů/chování (resp. toto je diskutováno jen částečně). Nicméně autorka využívá ústřední koncept v zásadě adekvátně a nelze automaticky očekávat, že bakalářská práce bude řešit problémy konceptuálního vymezení dlouhodobě užívaných konceptů. Na základě literatury o střední mocnosti autorka odvozuje analytická kritéria. V rámci těchto kritérií mohla být autorka ještě o něco podrobnější a pokusit se je ještě o něco lépe operacionalizovat. I zde však lze říci, že jí dávají základ pro vlastní empirickou analýzu. Empiricky je pak práce velmi kvalitní. Toto vede k poměrně kvalitní analýze, ve které se však vyskytují dílčí problémy. Patrně nejvýznamnějším je, do jaké míry je Jižní Korea vedena snahou být střední mocností (tedy specifickou normativně-politickou ambicí) a do jaké míry je její chování dáno její pozicí v mocenském trojújelníku (mezi USA a Čínou). Je vhodné podotknout, že s tímto konkrétním bodem se autorka vypořádala vcelku dobře (ale rozhodně ne zcela) v rámci vlastní interpretace. Závěr práce mohl být ještě o něco silnější a s větší ambicí kriticky zhodnotit empirickou analýzu, což by mohlo celou práci posunout ještě o něco výše.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 29. 5. 2019 Podpis: _____