

# OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno disertanta	:	<b>JUDr. Martin Slobodník</b>
Téma práce	:	<b>Vybrané otázky trestní odpovědnosti právnických osob</b>
Rozsah práce	:	203 strany
Datum odevzdání práce	:	4. prosince 2018

## 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolené téma je i přes již téměř sedmiletou účinnost zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim stále velmi aktuálním, nakolik právní úprava předkládá spoustu nevyjasněných otázek, ke kterým se v literatuře objevují různé názory. Lze tak konstatovat, že z hlediska výběru tématu si uchazeč zvolil institut, který je velmi vhodné a potřebné nadále zpracovávat a přinášet tak nové poznatky, a to jak z hlediska teoretického, tak z hlediska návrhů pro aplikační praxi.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

- teoretické znalosti – byly potřeba hluboké znalosti zejména trestního práva hmotného, ale i práva mezinárodního a evropského (zde s výhradami k předkládaným poznatkům);
- vstupní údaje a jejich zpracování – doktorand vyhledal dostatečné množství vstupních údajů, které tvůrčím a v zásadě vhodným způsobem zpracoval;
- použité metody – odpovídají standardům vědecké práce.

## 3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 4). Práce se člení vedle úvodu a závěru na 4 části. V první části předkládané práce se disertant zabývá obecnými aspekty trestní odpovědnosti právnických osob, kde se autor zaměřuje na vývoj trestní odpovědnosti právnických osob, kde se autor velmi stručně zabývá historií a pohledem do práva Evropské unie a mezinárodního společenství. Pokud však autor demonstrativně enumeruje výčty legislativních aktů dokumentů ES a EU, které deliktní odpovědnost právnických osob upravují, bylo by vhodné, aby postupoval důsledně, prameny pouze slepě nepřebíral z jiných zdrojů a ověřil si, které jsou stále platné a účinné. Kapitola třetí se zabývá některými evropskými úpravami deliktní odpovědnosti právnických osob (Německo, Rakousko, Slovensko, Polsko). Tuto část lze považovat za meritum práce. Následuje kapitola pojednávající o tzv. Criminal Compliance programu, která se však bohužel v zásadě vůbec nezabývá jejich významem a dopadem pro českou trestní úpravu. Následující kapitola se zaměřuje na správní právo trestní. Poslední kapitolou předkládané práce je závěr.

**4. Vyjádření k práci:** Je zřejmé, že autor věnoval tvorbě práce mnoho času. Nejsm si však jistý, že věnoval dosti času volbě názvu práce. Ta sice nahlíží na deliktní odpovědnost právnických osob z mnoha úhlů pohledu, za rozporuplnou však lze považovat skutečnost, že

práce se zabývá mezinárodní a evropskou úpravou, některými zahraničními úpravami, avšak v zásadě se nezabývá samotným zákonem č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim. Naopak se zaměřuje na správní úpravu. V tomto bodě lze koncepci práce považovat za nepříliš vhodnou. Pokud však jde o představení zahraničních úprav, autor se jimi zabývá detailně a přináší do české literatury některé vhodné poznatky. Dobré je, že se nejedná o strojový či převzatý popis těchto úprav; předkládaný text má v tomto směru přidanou hodnotu. Uchazeč prezentuje jak klady, tak zápory těchto úprav. Na škodu pak je, že tyto poznatky nedostatečně zohledňuje při možných návrzích *de lege ferenda* pro českou právní úpravu.

## 5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle:** Uchazeč stanovil za hlavní cíl práce „*předložit shrnutí pečlivé analýzy vybraných otázek trestního sankcionování právnických osob a s tím souvisejících institutů a přiblížit čtenáři jejich mezinárodní a nadnárodní kontext.*“ Vzhledem ke struktuře práce a jejímu obsahu jej lze mít za splněný.
- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Práce je původním a originálním zpracováním předkládané problematiky, kdy dle oponentovi známým zdrojům nelze v tomto smyslu mít připomínek.
- **logická stavba práce:** Práce má logickou a vhodnou strukturu, kdy autor v zásadě postupuje od obecného ke konkrétnímu (více viz vyjádření výše).
- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:** Autor dodržuje jednotný standard citací. Z hlediska předložených zdrojů lze konstatovat, že je dostatečný, doktorand pracoval rovněž se zahraniční literaturou. Lze uvést, že vybraný okruh pramenů je v zásadě příležitý. Autor okrajovým způsobem pracuje se soudními rozhodnutími.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Vzhledem k rozsahu práce a nárokům na tuto kvalifikační práci kladeným lze práci v tomto směru považovat za zdařilou. Je vhodné uvést, že se nejedná o práci veskrze popisnou.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Předkládaná disertační práce je graficky přehledná. Autor prokázal pečlivost při práci s textem. V tomto ohledu nelze mít připomínek. Práce obsahuje přílohy, otázkou však je, nakolik zvedají úroveň práce, pokud se jedná o zcela převzaté zprávy prezentované externími subjekty.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Na velmi dobré úrovni, bez chyb. Práce je dobře čtivá i přes to, že se jedná o odborný text.

## **6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

1) Vzhledem k důrazu, který je v práci věnován oblasti vyvinění, doporučuji, aby se uchazeč vyjádřil k problematice tzv. Compliance 2.0 ve smyslu aktualizované metodiky NSZ k aplikaci § 8 odst. 5 ZTOPO.

2) Uchazeč by se rovněž mohl vyjádřit k dosavadní soudní praxi stran aplikace ustanovení § 8 odst. 2 písm. b), resp. § 8 odst. 5 ZTOPO.

**Předkládaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na vypracování disertační práce, a proto ji doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertačních prací.**

V Praze dne 7. března 2019

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.  
oponent práce