

# Oponentský posudek doktorské disertační práce

**Jméno disertanta:** JUDr. Martin SLOBODÍK

**Název práce:** Vybrané otázky trestní odpovědnosti právnických osob

**Oponent:** doc. JUDr. Marek FRYŠTÁK, Ph.D., katedra trestního práva,  
Právnická fakulta Masarykovy univerzity Brno

---

## 1. Aktuálnost zvoleného tématu

Ve vztahu k uvedenému kritériu si dovoluji použít tvrzení a závěry autora, které zmiňuje ve své práci, jelikož se s nimi absolutně ztotožňuji.

Trestní odpovědnost právnických osob je ve státech kontinentálního typu právní kultury poměrně novým fenoménem, který od počátku budí řadu kontroverzí. Trestní právo kontinentálního typu primárně počítalo vždy s pachatelem jako s fyzikou osobou, tedy s osobou z masa a kostí, osobou myslící, cítící a mající svoji vůli, kterou může navenek projevit. Trestní odpovědnost právnických osob toto pojetí podstatným způsobem narušuje zavedením nového druhu kolektivní odpovědnosti bytostí „neviditelných a nemateriálních“. Svým způsobem se jedná o koncept, jehož počátky můžeme vysledovat v zemích angloamerické právní kultury. Evropské státy kontinentálního typu právní kultury tuto koncepci jako neznámý cizí prvek v různé modifikované podobě převzaly a inkorporovaly tak do svých právních řádů. Přesto všechno je zřejmé, že tyto státy k otázce zavedení trestní odpovědnosti právnických osob zpočátku přistupovaly spíše nedůvěřivě. V 90. letech minulého století se začíná tento přístup měnit. Řada států vnímá tuto odpovědnost jako efektivní nástroj, aby plnila své mezinárodní závazky, byť se v nich nikde nehovořilo a nehovoří o trestní odpovědnosti právnických osob. Svou roli sehrála i skutečnost, že právnické osoby na trestné činnosti v různé podobě participovaly nebo ji přímo páchaly. Další významný posun souvisel s tím, že po počáteční skepsi i tam, kde byla tato odpovědnost postavena na vyjmenovaných trestných činech převážně majetkového a hospodářského charakteru, se tato koncepcie mění tak, že právnická osoba se může dopustit všech trestných činů, kromě těch, kde je to z povahy věci vyloučeno. I v zemích, které k trestní odpovědnosti právnických osob nepřistoupily a ponechaly si ve vztahu k nim odpovědnost správní, se stále častěji hovoří o tom, že tento přístup je třeba změnit.

Jsem přesvědčen, že tímto bylo dostatečně naznačeno, o jak diskutabilní a kontroverzní téma se stále jedná. Přestože v České republice byla trestní odpovědnost právnických osob zavedena k 1. 1. 2012, stále se jedná o téma, které vyvolává řadu protichůdných názorů a mnohdy i emocí. Pokud bych měl autorem zvolené téma shrnout do jedné věty, tak mohu konstatovat pouze: „Vysoce aktuální a přínosné téma“.

## 2. Cíle práce

Cíle disertační práce jsou v úvodu k práci konkrétně a jasně formulovány, argumentačně podloženy a blíže zdůvodněny. Již nyní mohu konstatovat, že autor je v rámci rozsahu své práce realizoval a naplnil.

### **3. Zvolené metody zpracování a postup řešení**

Metodologie zmíněná v práci je vhodně zvolena, řádně zdůvodněna a směřuje k tomu, aby autor mohl realizovat vytýčené cíle v maximálním rozsahu. Zkoumaná materie a s ní související otázky jsou zpracovány od obecného ke zvláštnímu.

### **4. Zhodnocení výsledků dosažených disertantem**

Viz bod č. 5.

### **5. Význam pro praxi nebo pro rozvoj vědního oboru**

Ucelené zpracování dané materie na straně jedné je přínosem pro právní teorii a může být odrazovým můstkem k dalším a detailnějším úvahám o dílčích otázkách a vybraných aspektech a tím sloužit nejen k rozvoji vědního oboru, ale zároveň i jako podklad pro zákonodárce v rámci úvah de lege ferenda.

### **6. Práce s odbornou literaturou**

Při zpracování práce autor vychází z dostatečného literárního zázemí, a to včetně pramenů cizojazyčných. V práci autor prokázal schopnost práce s odbornou (i cizojazyčnou) literaturou.

### **7. Formální a jazyková úprava disertační práce**

Práce je mimo úvod a závěr rozdělena do čtyř kapitol, které jsou dále vnitřně členěny, což zvyšuje přehlednost textu. Struktura a obsah práce jsou logicky provázané a v jejím rámci je postupováno od obecného ke zvláštnímu. Použité metody zpracování lze považovat za vhodné. Poznámkový aparát je absolutně dostačující. V práci jsem neshledal žádné podstatné gramatické chyby a překlepy. Jako celek je psána pro čtenáře stravitelným způsobem. Z hlediska formálního a jazykového k ní nemám žádné podstatné výhrady.

### **8. Přípomínky k disertační práci a otázky oponenta**

Nyní bych se zaměřil na obsahovou stránku předkládané práce, aniž bych se zde chtěl věnovat detailnímu rozboru jednotlivých kapitol a podkapitol.

Nejsem přesvědčen o tom, že název disertační práce byl zvolen zrovna šťastně. Pro čtenáře z něj může vyplývat, že autor se bude věnovat vybraným otázkám trestní odpovědnosti právnických osob, ale hned z úvodu práce vyplývá, že téma bude věnováno pouze otázce jediné, a to trestnímu sankcionování právnických osob. Autor zde mohl zvolit téma své práce vhodněji a pro čtenáře výstižněji. Na stanu druhou, z čistě teoretického pohledu, pokud by autor narazil při studiu zpracovávané materie na jinou zajímavou otázku, kterou by chtěl ve vztahu k trestní odpovědnosti právnických osob zpracovat, mohl tak učinit. Jsem ale přesvědčen, že od počátku svého zájmu autor směřoval právě k sankcionování.

Je velmi obtížně vybrat kapitolu práce, kterou bych v tomto posudku vyzdvihнул. V kapitole druhé autor podává přehledně, souvisle a v ucelené podobě problematiku mezinárodních a nadnárodních závazků, ve kterých jsou smluvní strany, resp. členské státy EU, zavazovány k tomu, aby učinily právnickou osobu odpovědnou za protiprávní jednání, přičemž zda to bude prostředky trestního práva či práva jiného, je ponecháno na jejich rozhodnutí. Právě

proto se v některých zemích EU jako např. v Německu, Itálii, Řecku či Bulharsku setkáváme s administrativněprávní odpovědností.

Za stěžejní kapitolu, a z mého pohledu obsahově nejhodnotnější, lze považovat kapitolu třetí. V rámci ní si autor zvolil vybrané země kontinentální právní kultury a na jejich příkladu ukázal, jak se tyto vyrovnaly s výše uvedenými mezinárodními závazky. Je třeba upozornit, že se v žádném případě nejedná o pouhý popis jejich právní úpravy, ale autor překládá v mezích rozsahu této práce detailní analýzu příslušné právní úpravy, v rámci které v širším kontextu evropského prostředí a mezinárodních závazků vyzdvihuje její pozitiva a negativa, upozorňuje na její nedostatky a snaží se nastínit vhodná a akceptovatelná řešení.

Vyzdvižení těchto dvou kapitol nesměruje v žádném případě k tomu, že by kapitola čtvrtá pojednávající o criminal compliance programu a kapitola pátá věnovaná správnímu trestání, byly obsahově „méně hodnotné“. Samozřejmě, že tak tomu není, protože práce je y mé strany hodnocena jako celek ve všech jejích souvislostech.

Vlastní názory, úvahy a komentáře autora v celé práci jsou samozřejmostí. I když nelze zmínit, že občas jsem měl z textu pocit, že autor tyto pravděpodobně s ohledem na rozsah práce, nedotáhnul do konce. Ale toto nevnímám jako podstatný nedostatek, neboť tím naopak dal možnost k otevření diskuze nad nastíněnými otázkami.

#### Otázky v rámci obhajoby práce:

- je možné vytvořit optimální a účinné sankcionování právnických osob včetně institutů s tím spojených; v čem je sankcionování právnických osob výlučně prostředky trestního práva lepší, než prostředky jinými (správněprávní či civilní odpovědnost..., str. 50)
- proč autor považuje za nebytné explicitní vymezení účelu sankcionování právnických osob; je toto nezbytné nebo jej lze dovodit ze smyslu a účelu TOPO (str. 131).
- vymezení pojmu správní delikt (str. 170)
- jak by autor v obecné podobě vymezil minimální standardy náležité a odborné péče opakovaně zmiňované v práci, resp. k „prokázání vynaložení veškerého úsilí, které je možno požadovat, aby právnická osoba trestnému činu zabránila“ v rámci vnitrostátní právní úpravy použitelné pro všechny formy právnických osob; kde by takové vymezení mělo být obsaženo a je vůbec zejména pro aplikační praxi nezbytné (bližší zdůvodnění za použití argumentace pro a proti);

## 9. Závěrečné zhodnocení

Práce **naplňuje** požadavky stanovené pro tento druh kvalifikační práce a já ji hodnotím jako kvalitní. Autor v jejím rámci prokázal to, že se ve zvolené materii zcela orientuje, tuto je schopen podrobit kritické analýze a na jejím základě zaujmout kvalifikovaná a argumentačně podložená řešení. Práci **doporučuji** k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.

V Brně dne 26. února 2019

.....  
Doc. JUDr. Marek Fryšták, Ph.D.