



**UNIVERZITA KARLOVA**  
**1. lékařská fakulta**

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název bakalářské práce: Historie ošetrovatelských pracovníků v pediatrii**

**Název bakalářské práce v anglickém jazyce: History of nursing professionals in  
pediatrics**

**Autor práce: Miroslava Risplerová**

**Název studijního oboru: Všeobecná sestra**

**Forma studia: Kombinovaná**

**Vedoucí práce: Mgr. Magdaléna Špičáková**      pracoviště: ÚPMD Praha 4 - Podolí

**Oponent práce: Mgr. Miluše Kulhavá**      pracoviště: ÚTPO 1. LF UK

**Akademický rok: 2017/2018**

### **Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství  
1. lékařská fakulta Univerzita Karlova  
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2  
Tel.: 224 961 111  
IČ: 00216208  
DIČ: CZ00216208

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>	<p><b>0</b></p>
<p><b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b>            Abstrakt postrádá jasné sdělení, je neúplný, chybí stručné vyhodnocení cíle práce. Je matoucí, neboť je uvedeno, že práce je teoretického charakteru a následně je sděleno, že bylo použito k zjištění potřebných informací kvalitativního šetření. V abstraktu je uvedeno, že je v práci popsán postoj dítěte ve společnosti. Pravděpodobně chtěla autorka napsat postavení dítěte ve společnosti. Nevhodně použitá klíčová slova. Abstrakt je nedostatečně a chaoticky zpracován, nemá vypovídající hodnotu.</p>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>▪ Je popsána metoda rešerše?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	<p><b>8</b></p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b>            V úvodu práce chybí logické zdůvodnění volby tématu pro bakalářskou práci i zvolená metoda rešerše. Autorka vycházela ze 48 informačních zdrojů, včetně zdrojů primárních, cizojazyčných a právních. Informační zdroje jsou adekvátní a dostatečné. Při citacích v textu jsou však uvedeny zdroje, které chybí v seznamu literatury (Doležal, 1996, 1999; Dunovský a kol, 2003; Tyldesley, 1999). Citace v textu a seznamu literatury nejsou jednotné. Někde je v textu u jednotlivých publikací uvedeno jméno pouze prvního autora a na jiném místě práce jsou uvedeny jména všech autorů u téže publikace. Je patrné, že autorka nevěnovala dostatečnou pozornost při citacích informačních zdrojů.</p>		

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>	<p><b>8</b></p>
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Abstrakt a úvod práce obsahují její cíl, avšak v nestejném znění. V abstraktu bylo uvedeno, že k dosažení cíle bylo použito kvalitativního výzkumného šetření a byla provedena obsahová analýza dat, ale v celé práci není metoda popsána, ani jediným slovem dále zmíněna. Práce je nelogicky strukturována. Má se zabývat historií ošetrovatelských pracovníků v pediatrii, ale 7 stran, z celkového počtu 30 stran, je věnováno historii babictví. Pokud chtěla autorka psát i o historii babictví, měla se práce zabývat historií ošetrovatelských pracovníků v péči o dítě. Babictví nepatří do oblasti pediatrie, ale porodnictví. Doporučovala bych autorce, aby se podrobněji věnovala vzdělávání ošetrovatelských pracovníků zaměřené na péči o dítě v historickém kontextu a ev. jejich kompetencemi.</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání?</li> <li>▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul>	<p><b>8</b></p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Předkládaná práce je malého rozsahu, při seznámení s obsahem má čtenář neucelené a chaotické informace. Na škodu je, že autorka neporovnala práci s diplomovou prací z roku 2010, jejímž tématem byla historie a současnost vzdělávání dětských sester a jejich postojů k vlastní profesi. Výsledkem práce, dle její autorky, má být poskytnutí uceleného přehledu</p>		

vývoje ošetrovatelských pracovníků, poukázat na vývoj v 19. století a srovnání se současným stavem, což práce neposkytuje, neboť současný stav v práci chybí.		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Byla respektována pravidla publikační etiky?</li> <li>▪ Jaký byl výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů (Thesis)?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul>	<b>8</b>
<p><b>Etické aspekty práce</b> (slovní hodnocení) Výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů Thesis vykazuje menší shodu než 5 %.</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>	<b>4</b>
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení) Vzhledem k tomu, že se v současnosti aktualizace standard pro vzdělávání dětských sester, je téma práce, které se zabývá historií ošetrovatelských pracovníků v pediatrii, tématem aktuálním. Na škodu však je její povrchní a neúplné vypracování.</p>		
<p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky?</li> </ul> <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké akademické úrovni</li> </ul>	<b>4</b>
<p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení) Předkládaná práce není zpracována na odpovídající úrovni, je malého rozsahu, nelogicky uspořádána. Místy se v práci objevují stylistické a gramatické chyby.</p>		

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

### Práci klasifikuji stupněm: **Neprospěla**

#### **Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:**

Předkládaná práce je malého rozsahu, při seznámení s obsahem má čtenář neucelené a chaotické informace. Vzhledem k tomu, že se v současnosti připravuje aktualizace vzdělávání dětských sester, je téma práce, které se zabývá historií ošetrovatelských pracovníků v pediatrii, tématem aktuálním. Na škodu však je její povrchní a neúplné vypracování. Práce není zpracována na odpovídající úrovni, je malého rozsahu, nelogicky uspořádána. Místy se v práci objevují stylistické a gramatické chyby.

Abstrakt postrádá jasné sdělení, je neúplný, chybí stručné vyhodnocení cíle práce. Abstrakt je matoucí, neboť je uvedeno, že práce je teoretického charakteru a následně je sděleno, že bylo použito k zjištění potřebných informací kvalitativního šetření. Abstrakt a úvod práce obsahují její cíl, avšak v nestejném znění. V abstraktu bylo uvedeno, že k dosažení cíle bylo použito kvalitativního výzkumného šetření a byla provedena obsahová analýza dat, ale v celé práci není metoda popsána, ani jediným slovem dále zmíněna. V úvodu práce chybí logické zdůvodnění volby tématu pro bakalářskou práci i zvolená metoda řešení. Při citacích v textu jsou uvedeny zdroje, které chybí v seznamu literatury (Doležal, 1996, 1999; Dunovský a kol, 2003; Tyldesley, 1999). Citace v textu a seznamu literatury nejsou jednotné. Někde je v textu u jednotlivých publikací uvedeno jméno pouze prvního autora a na jiném místě práce jsou uvedena jména všech autorů u téže publikace. Je patrné, že autorka nevěnovala dostatečnou pozornost při citacích informačních zdrojů. Práce je rovněž nelogicky strukturována. Má se zabývat historií ošetrovatelských pracovníků v pediatrii, ale 7 stran, z celkového počtu 30 stran, je věnováno historii babictví. Pokud chtěla autorka psát i o historii babictví, měla se práce zabývat historií ošetrovatelských pracovníků v péči o dítě. Doporučovala bych autorce, aby se podrobněji věnovala vzdělávání ošetrovatelských pracovníků zaměřené na péči o dítě v historickém kontextu a ev. jejich kompetencemi. Na škodu je, že autorka neporovnala práci s diplomovou prací z roku 2010, jejímž tématem byla historie a současnost vzdělávání dětských sester a jejich postojů k vlastní profesi. Výsledkem práce, dle její autorky, má být poskytnutí uceleného přehledu vývoje ošetrovatelských pracovníků, poukázat na vývoj v 19. století a srovnání se současným stavem, což práce neposkytuje, neboť ten v práci chybí.

Vzhledem k tomu, že se v současnosti připravuje aktualizace vzdělávání dětských sester, je téma práce, které se zabývá historií ošetrovatelských pracovníků v pediatrii, tématem aktuálním. Na škodu je její povrchní a neúplné vypracování.

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

## **Práci nedoporučuji k obhajobě**

### **Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

- 1) Jak jste volila metodu rešerše, na jejímž základě jste vybírala informační zdroje?
- 2) Proč jste důsledně neporovnala vývoj v 19. století a současný stav tak, jak jste uvedla že porovnání bude výsledkem Vaší práce?

Praha, 17. srpna 2018

Mgr. Miluše Kulhavá