

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Josef Včelák Datum: 28. května 2019
Autor: Izabela Toman	
Název práce: Monogenní příčiny obezity Monogenic causes of obesity	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Literární rešerše shrnující současné poznatky o genetických příčinách monogenní obezity ve světové literatuře a o výhledech terapeutických možností.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna, jak je obvyklé. Po úvodu obsahuje kapitolu popisující klasifikaci příčin obezity z genetického hlediska. Následuje kapitola věnovaná jednotlivým typům monogenní obezity popisující leptin-melanokortinový systém z hlediska anatomického a fyziologického. Hlavní část práce je věnovaná hlavním známým genům, jejichž mutace způsobují toto onemocnění. Diskusi předchází kapitola věnovaná novým lékům ovlivňujícím centrum sytosti v hypothalamu. Práce je doplněna zkratkami, obsahem a použitou literaturou. Cíl práce je uveden v abstraktu.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Použité literární zdroje jsou dostatečné, relevantní a aktuální. Zcela převládají původní práce, z 54 citací je jen 7 odkazů na internetové zdroje (zdůvodnitelné např. u nových léků) a jeden na kapitolu v učebnici. Způsob uvedení citací lze považovat za správný, ale studentka bohužel asi zbrkle odevzdala bak. práci - v citacích jsou použity dva fonty písma, někde chybí část citace, někde jsou vypsáni autoři celými jmény, jinde zkratkami.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Dle instrukcí z katedry Antropologie PřF UK měla být bak. práce vypracována pouze jako rešerší, což bylo dodrženo. Téma je diskutováno v samostatné kapitole (10. Conclusion), kde studentka diskutovala problémy s přenosem poznání ze zvířecích modelů (rozdílné výsledky u myších a krysích modelů a lidí) a naději, kterou mohou přinést nové léky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	

Celkově (mimo zmíněných citací) lze považovat formální úroveň práce za velmi dobrou. Obrázky jsou v dostatečném rozlišení, grafická úprava textu odpovídá požadavkům. Angličtina na velmi slušné úrovni.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Studentka se při vypracování bakalářské práce postupně naučila pracovat s odbornou literaturou. Ze začátku vycházela z doporučených přehledových článků, následně již sama vyhledávala původní publikace, které samostatně zpracovala. Cíl práce byl splněn. Studentka během krátké doby pronikla do problematiky, kterou uceleně zpracovala.

Pouze kdyby projevila trochu více trpělivosti s finalizací textu, vyvarovala by se formálních chyb, zejména v citacích.

Musím velmi ocenit, že studentka se sama rozhodla sepsat bak. práci v angličtině. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky školitele/oponenta:

Nemám.

Návrh hodnocení:

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta:

Mgr. Josef Včelák

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě ve Wordu nebo **PDF nejpozději do 27.5. 2019** na adresu petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.
Katedra antropologie a genetiky člověka
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta
Viničná 7
128 44 Praha 2
Česká republika