

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Rebeka Rmoutilová <hr/> Datum: 27. 5. 2019
Autor: Barbora Veselá	
Název práce: Rekonstrukce kosterního materiálu virtuálními metodami a její přínos v paleoantropologii	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je seznámení s metodami rekonstrukce kosterního materiálu, zhodnotit jejich přínos a spolehlivost při užití v paleoantropologii.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna do 4 hlavních kapitol. V první kapitole se autorka zabývá mechanismem fosilizace a vznikem poškození fosilie. V dalších dvou kapitolách se již zabývá tradičními a virtuálními metodami rekonstrukce, kdy popisuje různé možnosti a přístupy podle typu poškození materiálu. Pro čtvrtou kapitolu se studentka vybrala jeden příklad rekonstrukce fosilního nálezu pánve australopitěka <i>A. africanus</i> , která byla rekonstruována několikrát různými badateli. Samotnému rozboru předchází kratší úvod do problematiky pánve v evoluci člověka. Na tomto příkladu jsou uvedeny různé přístupy k rekonstrukci a následné interpretaci studovaného materiálu, které jsou vzápětí shrnuty v diskuzi.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je citováno 64 zdrojů, z nichž většina jsou články z odborných časopisů a čtyři z nich jsou sekundární citace. Citace v textu jsou uváděny konzistentně stejným stylem a seznam bibliografie až na výjimky také.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce obsahuje velké množství obrázků (celkem 11), které někdy nejsou moc dobře čitelné a ilustrativní (např. v Obr. 3 nelze u fotografií v levé části odlišit původní fragmenty). To mohlo být zlepšeno větší grafickou úpravou přejatých obrázků. V číslování obrázků a tabulek je drobná chyba: chybí Obr. 4 a Tabulka 2. V textu jsou však odkazy uvedeny na správné tabulky a obrázky. Větná stavba příliš často obsahuje větší množství vložených vět, u kterých občas chybí oddělení čárkou. Větná skladba je mnohdy zbytečně složitá a obsahuje slovní	

spojení, která by se dala vyjádřit stručněji. Tím by text získal lepší formální úroveň bližší vědeckému stylu psaní.

V práci se vyskytuje velmi často popisování stylem, jaký autor co udělal místo uvedení hlavní myšlenky a citace pouze v závorce. To narušuje plynulost textu a provázanost myšlenek.

Dále se na více místech vyskytují překlepy nebo chybějící písmena, a to i opakovaně u stejných slov.

Celkově je formální úroveň práce ucházející.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

První cíl, představení metod rekonstrukce kosterního materiálu, byl studentkou splněn. Práce popisuje metody, které byly k rekonstrukci tradičně používány, i pokročilejší metody, které začaly být aplikovány relativně nedávno.

Pokud jde o zhodnocení přínosu a spolehlivosti těchto metod paleoantropologii, práce v tomto ohledu dostatečně nenaplnuje potenciál, který nabízí srovnání několika přístupů k rekonstrukci na příkladu rekonstrukce pánve Sts 14. Diskuze, která tento cíl měla naplnit, se věnuje už pouze interpretační stránce rekonstrukcí v kontextu evoluce porodního mechanismu, ale již nezohledňuje úlohu různých předem popsaných rekonstrukčních postupů a jejich validitu. Z toho by následně lépe vyplynul význam a použití rekonstrukce v paleoantropologickém výzkumu.

Vzhledem k náročnosti tématu spíše metodologického typu, studentka s určitými výhradami stanovené cíle naplnila.

Otázky a připomínky školitele/oponenta:

Je v paleoantropologii obvyklé, že je pro jeden nález vytvořeno více rekonstrukcí? Pokud ano, proč?

V případě pánve Sts 14 se všechny rekonstrukce ve výsledku celkem shodují. Setkala se studentka s případem, kdy rekonstrukce určitého nálezu přinesly odlišné výsledky?

Návrh hodnocení:

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta: