

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Anežka Kotěrová Datum: 27. 05. 2019
Autor: Barbora Veselá	
Název práce:	
Rekonstrukce kosterního materiálu virtuálními metodami a její přínos v paleoantropologii	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
Cílem BP bylo uvést přehled hlavních metod virtuální rekonstrukce a posoudit vybranou paleoantropologickou problematiku, ve které se virtuální rekonstrukce uplatňuje.	
Struktura (členění) práce:	
<p>Bakalářská práce obsahuje 25 stran vlastního textu a je rozdělena do pěti kapitol. První kapitola se věnuje mechanismům vzniku fosilií a jejich poškození, ve druhé a třetí kapitole se autorka věnuje nejprve tradičním metodám rekonstrukce a pak detailněji metodám virtuálním. U tradičních metod uvádí jejich limity a doporučení. Část věnující se virtuálním způsobům rekonstrukce dává čtenářům dobrý přehled o možných způsobech rekonstrukce podle typu poškození. V předposlední kapitole uvádí a porovnává různé tradiční a jednu virtuální rekonstrukci na příkladu pánve fosilie <i>Sts 14 (Australopithecus africanus)</i>. Součástí této kapitoly je i diskuze. Následuje závěr.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p>Autorka cituje celkem 64 relevantních referencí, kromě dvou českých se jedná o cizojazyčné publikace. Objevila jsem pár nedostatků. V seznamu referencí autorka hvězdičkami označila 4 sekundární citace, ale minimálně dvě další zde nejsou uvedeny vůbec (Day, 1973 a Kraus <i>et al.</i> 1910). V tabulce 3 se dokonce objevuje terciální citace. Malou výtku bych měla u Čiháka (Anatomie I), kde autorka cituje první vydání z roku 1987. Až na drobné výjimky (např. v textu práce není jednotně používáno spojek slučovacích mezi jmény dvou autorů) jsou citovány jednotně. Reference ale nejsou v textu řazeny chronologicky.</p> <p>Místo se před citací v textu vyskytuje ukončení věty tečkou (např. str. 2 „<i>Mezi fyzikální procesy patří působení živlů (vítr, slunce, proudění vody či spálení ohněm), které urychlují jeho dekompozici, pokud nedojde k okamžitému pohřbení těla.</i> (Lyman, 1994; Behrensmeyer, 1987; Fiorillo, 1991).“, str. 3, 12,...).</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
Práce obsahuje celkem 11 obrázků (jeden vlastní) a 2 vlastní tabulky. Tabulka 1	

přehledně uvádí postupy rekonstrukce při různých typech poškození, druhá tabulka shrnuje rekonstrukce provedené na pávni Sts 14. Zcela ale chybí obrázek č. 4 a tabulka č. 2, které zřejmě vypadly při úpravách textu. Dále jsem nenašla odkaz v textu na obrázek č. 6. Na ostatní obrázky a tabulky je v textu správně odkázáno. Obrázky jsou po formální stránce v pořádku, u Tabulek bych vytkla trochu nestandardní vzhled (např. zarovnání, ohraničení). Často se vyskytující dvojce závorčky za sebou působí nevzhledně, jistě by šla věta uspořádat jinak a tomuto se vyhnout. Narazila jsem na několik překlepů (str. 10, 12, 14,...) a nedostatků, např. nesprávné skloňování (str. 2 „...*kapitola se zabývá ... procesy vedoucí k fosilizaci...*“), neshodu podmětu s přísudkem... (popisek obrázku 2), či typografické chyby (př. nepoužívání nedělitelných mezer). Jazyk místy působí neobratně a dlouhá souvětí znesnadňují čtení. Některé formulace jsou matoucí, např. nepřehledně na mě působí popis porodního mechanismu u člověka a primátů (kap. 4.1), což je také způsobeno tím, že autorka používá pojmy „novorozenec“ a „matka“ i v souvislosti s primáty. Nejen proto bych spíše preferovala např. novorozené mládě a samice. Nebo v kapitole 4.5 je nejasně formulováno, zda obě rekonstrukce, Berge s Goularasem (2010) a Abitbolova (1995), ukazují na rotační porod australopitéků. Z následující kapitoly a Tabulky 3 je pak ale zřejmé, že ne.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Vytyčené cíle byly splněny, ale po formální stránce práce trochu pokulhává. Práce bohužel místy nese znaky „narychlo“ dodělané (viz zmíněné výtky), což je škoda.

Otázky a připomínky školitele/oponenta:

- 1) Na začátku kapitoly 4 (Rekonstrukce pávny Sts 14) zmiňujete vedle dále rozebírané fosilie Sts 14 i fosilii AL 288-1, ale nezdůvodňujete, proč jste si pro druhou část BP vybrala právě Sts 14.
- 2) Mohla byste osvětlit, jak to bylo s rekonstrukcemi Häuslera a Schmida? Nejprve uvádíte, že provedli 2 rekonstrukce kvůli nejasnosti ve velikosti subpubického úhlu a poté, že nevzali v úvahu epifýzovou destičku k. křížové.

Návrh hodnocení:

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě ve Wordu nebo **PDF nejpozději do 27.5. 2019** na adresu petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.
Katedra antropologie a genetiky člověka
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta
Viničná 7
128 44 Praha 2
Česká republika