

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Tomáš Groušl PhD. <hr/> Datum: 27.5.2019
Autor: Patrik Hohoš	
Název práce: Counterbalances: antagonistic regulation of fission yeast growth and proliferation under favourable conditions and stress Systém protiváh: antagonistická regulácia rastu a proliferácie u <i>Schizosaccharomyces pombe</i> za priaznivých a stresových podmienok	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shrnout poznatky o signálních drahách kvasinky <i>Schizosaccharomyces pombe</i> , které se účastní odpovědi na proliferační a stresové signály. Zvláštní důraz byl kladem na vzájemné provázání těchto signálních drah při odpovědi na měnící se růstové podmínky.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna na 5 kapitol. V kapitole <i>Introduction</i> autor představuje modelový organismus <i>Schizosaccharomaces pombe</i> a uvádí cíle práce. V následující kapitole je přehledně uveden výčet a bližší charakteristika stresových podmínek, kterým tato kvasinka může čelit. Ve třetí a čtvrté kapitole jsou popsány nejdříve hlavní proliferační signální dráhy a dráhy účastníci se stresové odpovědi a dále jejich vzájemné působení za různých růstových podmínek. V poslední kapitole <i>Discussion and conclusion</i> autor stručně shrnuje předchozí kapitoly a přidává vlastní zhodnocení dané problematiky.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autor cituje relevantní recentní i starší literární zdroje. Veškerá citovaná literatura, přibližně 90 původních a souhrnných článků, je uvedena v seznamu použité literatury, a to ve správné formě.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je kvalitně zpracována. Je napsána v anglickém jazyce, s minimem gramatických chyb a překlepů. V některých pasážích ovšem hůře srozumitelná. Text je vhodně doplněn o řadu obrázků, které mají dostatečnou kvalitu a jsou správně citovány.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Bakalářská práce Patrika Hohoše bezesporu splňuje zadané cíle. Tato práce není vřezahrnující literární rešerší dané problematiky a některé pasáže by si sice zasloužily detailnějšího rozvedení, nicméně autor zdařile shrnul nejdůležitější dostupné poznatky a neváhal je obohatit o vlastní názor. Vzhledem k tomuto doporučuji práci k obhajobě a navrhuji ji ohodnotit známkou výborně.	

Otázky a připomínky oponenta:

Autor v kapitole 2, na straně 3, uvádí, že tzv. *heat shock* proteiny brání agregaci misfoldovaných proteinů. Je toto tvrzení pravdivé za všech okolností a jsou proteinové agregáty vždy pro buňku toxické?

(viz např. Specht et al., *J Cell Biol*, 2011; Tyedmers et al., *Nat Rev Mol Cell Biol*, 2010; Miller et al., *J Mol Biol*, 2015)

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: