

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
školitelský posudek	Jméno posuzovatele: Pavel Kovář
	Datum: 24.5.2019
Autor: Adam Vaškovský	
Název práce: <b>Funkční parametry biokoridorů konstruovaných ve fragmentované kulturní krajině k podpoře mobility organismů</b>	
Práce je literární rešerší <b>ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel)</b> . Práce obsahuje <b>navíc i</b> vlastní výsledky ( <i>pilotní povahy s ohledem na pokročilou roční dobu při zadání a akceptování tématu - podzim: otestování možné metodiky sběru dat v rámci potenciální DP</i> ).	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>	
Zjistit na základě rešeršní excerptce odborné literatury faktory zajišťující funkčnost biokoridorů různého prostorového měřítka pro různé druhy nebo skupiny organismů. Takto formulovaný cíl práce je zdůvodněn "mladostí daného směru" a potřebou ponechat jakékoli nové konstrukty v krajině dlouhodobějšímu fungování.	
Struktura (členění) práce:	
Členění práce je standardní: po Úvodu následují 4 kapitoly věcně pokrývající tematický předmět práce včetně metodického a aplikačního aspektu (jsou podrozděleny na subkapitoly odpovídající deklarovanému cíli práce), a celek je doplněn shrnujícím Závěrem, Seznamem literatury a Přílohami (obsahujícími vlastní pilotní testování sběru dat). Celkem má tedy bakalářská práce 8 číslovaných oddílů.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<b>Tištěných literárních zdrojů je v práci uvedeno 185, internetových zdrojů 8, což úhrnem dobře ilustruje kořatost aspektů vázaných na komplexní problematiku biokoridorů a jejich kontextuálního zapojení do krajiny. Autor s excerptcí literatury pracuje dobře a její využití v jednotlivých partiích práce je funkční.</b>	

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Ano, "pilotní" otestování jednoho z možných metodických přístupů k získání dat o struktuře vegetace biokoridorů, zde přímo ekoduktů, je zahrnuto v části Přílohy. Protože zadání bakalářské práce bylo akceptováno koncem listopadu, tedy už mimo vegetační sezónu, měl autor situaci ztíženu a sběr dat na 6 lokalitách (z celkového počtu 23 ekoduktů zkonstruovaných na území ČR) je spíše "tréninkem" a inspirací pro eventuální návaznou DP. Šlo především o seznámení se s metodou fytoecologického snímkování, kterou v potenciální kombinaci s jinými metodami zachycení vegetační architektury by v případě rozšíření tématu do DP bylo potřeba zopakovat, případně modifikovat a doplnit.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Stylistická a jazyková zdatnost autora je na výborné úrovni (dnes poměrně vzácný jev u "internetové" generace), dokáže precizně formulovat a při excerpčním přejímání myšlenek z cizojazyčného textu se nedopouští zkreslení. Nezaznamenal jsem žádné hrubé gramatické chyby! Přiměřené množství přejatých a upravených pérovek či grafických obrázků je dobře voleno pro instruktivní doplnění vysvětlovaných vztahů a faktů. Literární zdroje jsou citovány jednotně a odkazy na ně v textu korelují s jejich soupisem na konci. Tabulky a fotografie v Přílohách jsou kvalitní.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Cíle práce byly dle mého názoru splněny, a pokud bychom za hlavní předmět studie považovali pouze ekodukty, pak byly dalece přesáženy (parametry funkčnosti obecnějšího pojmu biokoridory). O tom svědčí přinejmenším vysoké číslo excerpovaných literárních zdrojů (blíží se 200), přičemž podstatný podíl se týká cizojazyčné literatury (zahraničních výzkumů a zkušeností). Jakkoli lze vnímat, že rozsah práce je na horní doporučené hranici, můžeme rešerši obohacenou o pilotní metodickou část Příloh s vlastním terénním testováním považovat za velmi dobrý startovní základ pro eventuálně navazující diplomovou práci. Proto ji hodnotím jako splňující požadavky kladené na BP a tudíž doporučeníhodnou coby podklad k udělení titulu Bc.

**Otázky a připomínky oponenta:**

I přes celkově dobrou formální úroveň textu lze nalézt překlepy, např. 5. ř. na str. 7 (má být "přírodě blízké", nikoli "přírodně blízké"); vícekrát je citována práce Hilty et al. 2006 - na str. 13, 8. ř., je překlep Hlilty; občas se za latinským názvem některého rostlinného rodu vyskytne zkratka "spp." značící, že jde v daném případě o skupinu příbuzných druhů uváděného rodu a ne zcela soustavně je psána běžným písmem (což je správné), nýbrž kurzívou - stejně jako latinské jméno). Tyto nedokonalosti uvádím pro úplnost, nejsou však zásadním ani dominantním průvodním znakem práce.

V BP se běžně pracuje s termínem habitat. Jaký je vztah mezi pojmy: habitat - stanoviště - ekologická nika v kontextu snah o propojování fragmentované krajiny biokoridory?

Je zřejmé, že některé aspekty se s ohledem na potřebu nepřekročit neúměrně rozsah BP v detailu do práce "nevešly". Žádný biokoridor, potažmo ekodukt podle všeho nemůže být funkčně "univerzální" vůči různým skupinám organismů: např. rostlinstvo vs. živočišná říše, predátoři - býložravci, velká (rychlá) zvířata - malé (pomalé) organismy, ap. Narazil jste při studiu literatury na řešení podobných rozporů?

Užitečnou metodou ke studiu frekvence výskytů mobilních organismů ve vztahu k efektivitě biokoridorů jsou záznamy z fotopastí. Během práce se bohužel nepodařilo získat taková data od organizací monitorujících v konkrétních lokalitách ekodukty (ZO ČSOP) se zdůvodněním, že data už byla poskytnuta pro jinou graduační práci. Lze do budoucna získat takové údaje delší časové řady i z jiných zdrojů? Jak obecně postupovat?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta:

výborně   velmi dobře   dobře   nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: prof. RNDr. Pavel Kovář, CSc.