

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Michal Vinkler Datum: 21.5. 2019
Autor: Klára Hančová	
Název práce: Evoluce imunitní odpovědi poháněná rostoucí virulencí patogena	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem této bakalářské práce bylo obecně popsat evoluci virulence a patogenity parazitů (sensu lato: virů, bakterií, hub atp.), pokusit se určit faktory ovlivňující evoluční přizpůsobení v těchto znacích a následně dát tyto poznatky do souvislosti s evolucí imunity hostitele (imunologická přizpůsobení hostitele na selekční změny ze strany parazita). Práce se měla zabývat jak změnami rezistence, tak i infekční tolerance. Tyto vztahy měly být dokumentovány na vhodných příkladech modelových systémů hostitel-parazit.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna na obecné základní části (abstrakty, úvod, závěr, literatura) a čtyři specifické kapitoly (1 Ekologické vztahy a virulence, 2 Koevoluce hostitele a parazita, 3 Myxomatóza, 4 Hýl mexický a <i>Mycoplasma gallisepticum</i>), které jsou dále členěné na podkapitoly.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je použito 114 článků, což je samo o sobě dostatečný počet. Bohužel se ale Klára ne vždy držela vytyčeného cíle a místy se nechala strhnout k vychýlení od původně zvoleného tématu (některé skutečnosti nebylo nutné uvádět), přičemž jí pak ovšem nakonec nezbyl prostor na původně zamýšlený širší rámec práce (některé aspekty řešené problematiky měly být naopak více rozvedeny a citacemi lépe podloženy). Použité zdroje jsou ale relevantní. Seznam literatury na konci práce bohužel trpí nedostatky, které jsou obvyklé, když si autor po dopsání textu nezkontroluje výstup z citačního softwaru.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce obsahuje šest převzatých obrázků (poslední dva oba označené jako Obr.5), na které bohužel ne vždy existují odkazy v textu. Také popisky obrázků mohly být více rozvedeny. Samotná úprava a jazyková úroveň práce je spíše obvyklá (sloh i gramatiku by bylo potřeba vylepšit, ale práce není v tomto ohledu nijak zásadně kritická). Na práci je ale vidět, že jí chybí závěrečné důkladné a systematické čtení spojené s odstraňováním slohových a gramatických nedostatků.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Jako školitel se nebudu vyjadřovat k dílčím nedostatkům práce a ve svém hodnocení shrnu především průběh práce. Klára se o téma své bakalářské práce začala zajímat s dostatečným předstihem (v zimním semestru 2018), ale bohužel pro množství studijních povinností se k vlastnímu zpracování práce dostávala jen velmi postupně. Zpracování práce také komplikovala jazyková bariera (ačkoliv Klára angličtina není špatná, s odbornou angličtinou měla ze začátku problémy). Poznámky reflektující jednotlivé přečtené články tak sice přibývaly (ze začátku spíše pomalejším tempem), ale i přesto, že následně jejich počet značně stoupl, bylo zřejmé, že se autorka upnula jen na některé jednodušší aspekty dvou vybraných modelových systémů a rozhodla se po další evidenci jinde spíše nepátrat a výsledky molekulárně imunologických studií (např. u hýla mexického) spíše přehlížet. Hlavní aktivitu jsem na vypracování práce zaznamenal přibližně měsíc před zvoleným datem odevzdání práce. Během tohoto posledního měsíce jsme si vyměnili rukopis práce celkem dvakrát, přičemž se Klára pokaždé pokoušela zapracovat množství poznámek, ale většinou spíše formulačně, neboť s ohledem na nedostatek času již nebylo možné práci ve zvoleném termínu výrazně změnit a doplnit (především druhé kolo poznámek už vyšlo trochu naprázdno) a autorka se rozhodla odevzdání práce neodkládat. Tomuto průběhu myslím také plně odpovídá výsledek, který nakonec není chudý, ale je zacílený dosti jiným směrem, než byl původní záměr, a v mnohých aspektech spíše klouže po povrchu problematiky, než aby řešil jádro studovaných vztahů.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.