

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Robert Černý Datum: 28.5.2019
Autor: Lenka Píchová	
Název práce: Embryonální vývoj faryngeální oblasti u obratlovců	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) - Cílem práce byla srovnávací analýza embryonálního vývoje faryngeální oblasti obratlovců, se zaměřením na předpokládanou identičnost vývojového formování jednotlivých resp. všech faryngeálních oblouků.	
Struktura (členění) práce: - Od klíčové ideje fylogeny obratlovců - přes centrálnost faryngu v této představě - ke zkoumání stejnosti vývojového formování jednotlivých faryngeálních segmentů u různých skupin obratlovců.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? - Prostudovaná literatura je celkem dostatečná, většina kapitol by si však zasloužila nejen detailnější, ale i více konfrontační způsob zpracování, aby se tak vyjevily zajímavé rozdíly, které takto zůstávají nepojmenovány. Autorka čerpá relevantní údaje, avšak často spíše jen z povrchových vrstev informací.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? ...	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): - Jazyková úroveň je dostatečná, ale grafická stránka předložené práce je spíše jen průměrná. Většině obrázků by slušela uměřenější velikost, a v mnoha případech si dokáží představit vhodnější obrázky dokumentující probíraná témata.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: - Autorka pracovala samostatně, poctivě chodila na konzultace, a postupně do svého rozhledu zavzala slušné množství literatury. Každá další verze byla lepší a lepší, přesto však je představovaná práce stále spíše jen krátkým úvodem, kterému by slušel jak větší srovnávací rozhled, tak i hlubší zaměření na zajímavé detaily, které by prohloubily dosud poměrně opatrné a jednoduché závěrečné zhodnocení.	
Otázky a připomínky oponenta:	

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:



Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.