

Posudek na bakalářskou práci	
školský posudek oponenský posudek	Jméno posuzovatele: <i>Martin Minařík</i>
	Datum: 27.5.2019
Autor: <i>Lenka Píchová</i>	
Název práce: <i>Embryonální vývoj faryngeální oblasti u obratlovců</i>	
Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <i>Ano</i> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. <i>Ne</i>	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <i>Srovnání vývoje faryngeální oblasti u různých skupin obratlovců - nalezení rozdílností a analýza úlohy entodermu</i>	
Struktura (členění) práce: <i>Práce je, mimo úvod a závěr, členěna do dvou kapitol, z nichž první shrnuje obecné zákonitosti vývoje faryngu s přihlédnutím k úloze neurální lišty a entodermu v raných fázích embryogeneze, a druhá srovnává faryngogenezi u čtyř vybraných skupin strunatců.</i>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <i>Seznam citací obsahuje celkem 66 publikací, z nichž nicméně pět, zdá se, není nikde v textu citováno (Crump et al., 2004; Dworkin et al., 2016; Choe & Crump, 2015; Tucker et al., 1999; York et al., 2018). Dále autorka chybně cituje práci Gillis & Tidswell, 2017 jakožto Gillis a kol. - v seznamu literatury je totiž druhá autorka (Tidswell, O.R.A.) mylně uvedena dvakrát, a to pokaždé s jiným překlepem ve jméně, což zjevně vedlo k pocitu, že se na publikaci podílelo více osob než ve skutečnosti. Celkově se nicméně literární zdroje jeví jako dostatečné a vhodně použité.</i>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <i>n/a</i>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <i>Až na drobné detaily je práce po formální stránce v pořádku. Místy se projevují nedostatky ve formátování (mezera na straně 7 vlivem roztažení legendy k obrázku přes celou šíři textu, roztažení posledního řádku v odstavci na straně 10), jež však, stejně jako množství překlepů či chybného skloňování, nijak nevybočují z běžného průměru (do budoucna lze doporučit pečlivější skloňování zejména jež a číslovky čtyři, u nichž se chyby objevují systematicky). Poněkud neohrabaně působí sousloví "díky pokusech na Xenopus" (str. 8), či výraz "před migračních" (str. 6), kde by bylo třeba převodu z anglické podoby věnovat více úsilí. Vývoj je spíše embryonální, nežli embryologický, a plurál od slova žábra jsou žábry – pro případ že by se autorka embryonálnímu vývoji žaberních oblouků zamýšlela věnovat i nadále.</i>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: <i>Autorka si v úvodu klade za cíl mimo jiné analyzovat zásadní úlohu entodermu ve faryngogenezi, nicméně tuto v zásadě dokládá na jediném experimentu, v rozsahu</i>	

pouhých 16 řádků textu (ke všemu na kuřeti, jež není zahrnuto mezi skupiny vybrané pro následující kapitolu). Také druhý cíl, posouzení rozdílnosti faryngogeneze u vybraných skupin, není pojednán dostatečně do hloubky, což při omezeném rozsahu předložené práce není nikterak překvapivé. K tématu existuje celá řada klasické literatury na jiných než zvolených modelových organismech (paryby, drápatka, kuře, plus množství jednotlivých relevantních publikací pro druhy vysloveně nemodelové). Systematická analýza vývoje faryngu napříč fylogenezí obratlovců by jistě byla mnohem přínosnější nežli její stručný popis na vzorku tří značně odvozených a povětšinou notoricky známých zástupců, a je možno očekávat, že by mohla poodhalit dříve nepovšimnuté zákonitosti, jež by si zasloužily dalšího studia. Ambiciózní cíle tak naplněny nebyly, práce však představuje poměrně přehledný, stručný úvod do složité problematiky. Závěr, kde autorka uvádí, že na základě její práce je možno rozdělit faryngogenezi na dvě fáze - první, konzervativní, a druhou, která už konzervativní není, je v zásadě možno shrnout do konstatování, že obratlovci prochází stádiem farynguly, jež není nikterak objevené a samou autorkou je zmiňováno již v úvodu. Práce tedy zdaleka nedosahuje kvalit potřebných na hodnocení 'výborně', nicméně až na chybějící hloubku předkládané analýzy netrpí zásadními formálními nedostatky.

Otázky a připomínky oponenta:

Autorka hojně cituje práci Gillis & Tidswell, 2017, nicméně z textu na straně 4 a souvisejícího obrázku na straně 5 není zcela zřejmé, k čemu vlastně autoři dospěli. Mohla by bakalantka stručně shrnout, co je hlavním poselstvím citované práce, a jak se toto liší od dřívějších představ? Odpovídá použité schéma zjištěním Gillise a Tidswellové, a pokud ne, jak by jej autorka případně upravila?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

~~výborně velmi dobře~~ dobře ~~nevyhověl(a)~~

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.