



Univerzita Karlova
Pedagogická fakulta
katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek bakalářské práce vedoucí

Jméno studenta: Aneta Surková

Název práce: Duchovní tvorba Antonína Tučapského pro sbory a capella

Vedoucí práce: Mgr. Čeněk Svoboda

Oponent práce: Prof. Stanislav Pecháček Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (1–4)
Vymezení cíle práce a jeho naplnění	1
Náročnost tématu na teoretické znalosti	1
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	2
Hloubka a správnost provedené analýzy	2
Práce s prameny a literaturou	1
Logická stavba a členění práce	1
Jazyková úroveň	1
Terminologická úroveň	2
Formální úprava a náležitosti práce	1
Vlastní přínos studenta	2
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	2

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Bakalářskou práci oceňuji především vzhledem k poctivosti a úsilí, se kterými autorka k úkolu přistoupila. Vybrala si téma, které je jí blízké profesně i regionálně. Během četných konzultací postupně našla svůj způsob oficiálního jazyka bakalářské práce. Přesto výsledek nese jisté prvky nezkušenosti v oblasti tohoto formátu, především stylistické a jazykové. Oceňuji též, že se autorka odvážila vstoupit na tenký led hodnocení a porovnávání kompozičních stylů našich velkých sborových autorů (Eben, Lukáš, Tučapský), jakkoli chápu, že znalci a milovníci děl těchto mistrů mohou vnímat tento díl práce jako kontroverzní. Autorku jsem v tomto ohledu nicméně podporoval s přesvědčením, že právě na poli univerzitním má případná polemika své místo.

Otázky pro diskuzi:

Jak bychom mohli definovat teorii zlatého řezu (převzatou z výtvarného umění) v hudbě?

Má pro sbormistra smysl charakterizovat a porovnávat hudbu skladatelů, jak to činí autorka?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: 1

V Praze dne 12.5. 2019

Podpis vedoucího/oponenta