

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Martin Čech Datum: 21. května 2019
Autor: Michal Bakeš	
Název práce: Sumec velký (<i>Silurus glanis</i>, Linneus 1758): Je globální oteplování hlavní příčinou rostoucích úlovků největšího predátora sladkých vod Evropy?	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo identifikovat skutečné příčiny trendu zvyšujících se úlovků teplomilného sumce velkého, největší sladkovodní ryby Evropy a vrcholového predátora, kdy globální oteplování může být zcela podružný faktor a hlavní roli může hrát změna loveckých preferencí rybářů a ev. i změna rybářského managementu.	
Struktura (členění) práce: Práce je vhodně členěna na problematiku globálního oteplování (GO) a na problematiku sumce velkého. Autor jednoznačně dokazuje, že GO není jen mediální bublina, jak se snaží veřejnosti namluvit někteří pseudo-odborníci, ale že jde o jev snadno prokazatelný řadou dlouhodobých měření. Rovněž tak ukazuje dlouhodobý trend vzrůstajících úlovků teplomilného sumce velkého, který je patrný na vodách celého bývalého Československa. Nejnovější údaje z práce Vejříka <i>et al.</i> (2019) uveřejněné v <i>J Envi Manag</i> a analyzující mmj. data FAO navíc ukazují, že tento trend je patrný v celém euroasijském regionu od Kazachstánu, přes Rusko až po např. Francii.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Práce cituje 131 literárních pramenů, z nichž 101 je dohledatelných v databázi WoS. Autor cituje správně, citovány jsou relevantní údaje z relevantních literárních zdrojů.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Predační tlak vyvíjený sportovními rybáři na populace sumce velkého v současné době nelze kvantifikovat žádnou exaktní metodou pro vyjádření např. CPUE i jen docházek k vodě za účelem lovu sumce (přestože jsou rybáři nejvýznamnějšími predátory sumce, působí na většinu jeho populací a po značnou část každého roku). Autor se pokusil míru predací tlaku odhadnout formou facebookového dotazníku (přes 500 respondentů), který jednoznačně prokázal původní předpoklad práce. Autor navíc sám získal veřejně nedostupná data o dlouhodobých úlovcích sumců Moravského rybářského svazu a ve spolupráci se školitelem i Slovenského rybářského svazu (naplnění předchozího požadavku KE PŘ UK). Tyto údaje jsou v práci vhodně uvedeny a diskutovány.	

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):
 Formální úroveň je velmi dobrá, práce obsahuje 14 obrázků a 3 tabulky, které vhodně ilustrují řešenou problematiku. V práci je několik překlepů a nepovedených formulací, např. i takových, u kterých školitel důrazně doporučoval a navrhoval opravu (např. Aj název práce; popiska k Obr. 9, sladkovodní ekosystémy coby ekosystémy terestrické aj.).

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly naplněny. Autor ukázal, že dva jevy (GO a dlouhodobě vzrůstající úlovky sumce velkého) jsou zcela nezpochybnitelné a paralelně probíhající, ale do značné míry patrně druhý zmiňovaný jev (biologický) není primárně podmíněn GO, ale spíše socio-ekonomickými faktory a chováním rybářů (byť GO je nepochybně jev výrazně podpurný i v regionu bývalého Československa).

Autor měl na sestavení práce jen omezené množství času (zadána 7. listopadu 2018, do SIS nahrána 6. května 2019) a přes zcela enormní úsilí, které v závěrečných týdnech sepisování věnoval, nelze nevnímat, že tento čas prostě nakonec chyběl k dosažení ještě lepšího výsledku. S nejednoduchou problematikou však autor bojoval se ctí. Výhledově lze předpokládat publikační zhodnocení rozpracovaného tématu v mezinárodním časopisu s IF.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/ekologie/studium/bakalarky>.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: kubicka@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kubička, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, 128 43 Praha 2.