

| Posudek na bakalářskou práci | |
|---|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek | Jméno posuzovatele: Jiří Reif <hr/> Datum: 27.5. 2019 |
| Autor: Adriana Hološková | |
| Název práce: Príspevok k pochopeniu dopadu intenzifikácie poľnohospodárstva na vtáčie populácie: vplyv zmien v potravnej ponuke bezstavovcov | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literárni rešerši ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) odpovídající | |
| Struktura (členění) práce: standardní | |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ano Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? ano | |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? neobsahuje | |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): adekvátní | |
| Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Hlavní objem školitelské práce nesla moje rozložitá bedra již poměrně dávno – Aďa se u mě objevila téměř ihned po svém nástupu na fakultu; první ročník jsme věnovali úvahám o možném tématu, druhý pak cílení na toto konkrétní zaměření, jež pak bude dále rozvíjeno v samostatném projektu v rámci navazující diplomky. V tomto kontextu probíhal třetí ročník, kdy vlastní text práce vznikal, v podstatě samospádem. Tu a tam se objevila nějaká sporná věcička, o níž jsme se následně krátce pobavili a dohodli nějaké řešení. Ovšem nakonec to většinou stejně dopadlo tak, že jsem po konzultaci dostal od Adi mejl s tím, že si to „naozaj všetko prerobila“, a já následně uznal, že měla jako obvykle pravdu. Do samotného psaní jsem raději už moc nezasahoval: jednak abych jí to ještě nějak nepokazil a jednak to skoro ani nebylo potřeba. Po jistém designovém doladění a formulačním přešetění je výsledkem dle mého názoru vynikající práce na aktuální téma napsaná v úsporném a přehledném stylu. | |
| Otázky a připomínky oponenta: Ačkoliv nejsem oponent, měl bych přeci jen jednu kontrolní otázku: jedním z hlavních závěrů práce je, že neexistují příliš dobré důkazy svědčící pro nedostatek potravy během hnízdění jako pro příčinu pozorovaného úbytku populací ptáků zemědělské krajiny. Jaká jsou tedy alternativní vysvětlení a jak přesvědčivou mají ve srovnání v tímto faktorem empirickou podporu? | |

| |
|---|
| Návrh hodnocení školitele nebo oponenta |
| <input checked="" type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a) |
| Podpis školitele/opponenta: |

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/ekologie/studium/bakalarky>.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: kubicka@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kubička, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, 128 43 Praha 2.