

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Radek Lučan, Ph.D. Datum: 16.5.2019
Autor: Adriana Hološková	
Název práce:  <p style="text-align: center;">Príspevok k pochopeniu dopadu intenzifikácie poľnohospodárstva na vtáčie populácie: vplyv zmien v potravnjej ponuke bezstavovcov</p>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Cílem práce je rešerše problematiky vlivu změn potravní nabídky bezobratlých živočichů na ptáky v zemědělské krajině, včetně faktorů s tímto vztahem souvisejících.	
<b>Struktura (členění) práce:</b>  Práce sestává z pěti kapitol, z nichž úvodní shrnuje současné, vesměs negativní početnostní trendy ptáků zemědělské krajiny, druhá ve stručnosti dává tyto trendy do souvislosti se zemědělským hospodařením. Třetí kapitola je stěžejní a zabývá se právě vlivem změn struktury, abundance a dostupnosti bezobratlých jako zjevné ultimátní příčiny početního poklesu většiny cílových ptačích druhů, zároveň shrnuje i možné kauzální mechanismy, které stojí v pozadí. Čtvrtá kapitola v krátkosti a přehledně celou problematiku shrnuje. V páté kapitole autorka píše, které kroky by navrhla ke zvrácení naznačeného populačního kolapsu ptáků evropské zemědělské krajiny. Nutno dodat, že samozřejmě nejde o její ideje, ale o ideje podložené obsáhlým písemnictvím, které se možnostmi a návrhy ochrannářského managementu v této souvislosti zabývají.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Celá práce je založena na celkem 157 pracích, které jsou řádně a relevantně citovány.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  <b>NA</b>	

**Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):**

Práce je psána pěknou slovenštinou, poměrně kondenzovnou, ale čtivou formou. Absenci zbytečného rozepisování zjevných faktů do obsáhlejších textových eposů osobně velmi kvituji. Překlepy prakticky chybí, rovněž obsahových či stylistických *faux pas* je naprosté minimum (sem bych např. zařadil jaksi nedotaženou větu „Ďalšie nepriame mechanizmy pôsobenia pesticídov podrobne zhrnuté v (Boatman et al. 2004; Bright, Morris & Winspear 2008; Campbell et al. 1997).“ na str. 9, kde ale v zásadě chybí jenom jedno krátké sloveso.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Práci považuji za povedenou a plně dostačující k získání titulu Bc. Na PŘF UK.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Co myslela autorka větou v abstraktu „Jedným z najdôležitejších faktorov je aj prístupnosť potravy, ktorá limituje využívanie potravne bohatých habitatov.“? Mě nedává žádný smysl!

Str.2 - drozd kolohrivý (*Turdus torquatus*) není rozhodně polní pták, i když ve Velké Británii hnízdí na otevřených stanovištích.

Jaký je autorčin názor na fakt, že nebýt člověka, nebyli by ve střední Evropě prakticky žádní polní (původně tedy samozřejmě spíše lesostepní a stepní) ptáci, protože by tu všude rostl les, jako tomu bylo v předchozích interglaciálech? To vše navíc s vědomím toho, že lesních druhů v dlouhodobém měřítku přinejmenším na území střední Evropy přibývá. Není tedy vlastně všechno v pořádku a nejde pouze o nějakou naši potřebu mít zde ptáky, kteří zde z nějaké své subjektivní potřeby prostě mít chceme?

**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta**

výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

**Podpis školitele/opponenta:**

V Praze dne 16.5.2019