

OPONENTSKÝ POSUDEK

| | |
|------------------------|---|
| Jméno diplomanta: | Daniel Burda |
| Téma práce: | Odpovědnost veřejné moci za škodu – otázka pro civilní, nebo správní soudy? |
| Rozsah práce: | 73 s. (vlastního textu) |
| Datum odevzdání práce: | 26. 4. 2019 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma není nové. Jedná se však o téma jednoznačně aktuální, a to rovněž s ohledem na probíhající odbornou diskusi o možných podobách nové úpravy správního soudnictví v ČR a plánovanou rekonstrukci civilního procesu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro řádné zpracování tématu je třeba mít dostatečný teoretický základ, jehož znalost diplomant jednoznačně prokázal. Pracoval s dostatečným množstvím vnitrostátních a zahraničních (Francie, Belgie) pramenů, a to nejen primárních, ale i sekundárních.

Autorem použité metody zpracování byly metody analytická, deskriptivní a komparativní. Pro účely diplomové práce byla komparativní metoda práce použita na odpovídající úrovni.

3. Formální a systematické členění práce

Svou diplomovou práci autor člení celkem do 7 kapitol: úvod; teoretické vymezení problematiky; česká perspektiva; francouzská perspektiva; belgická perspektiva; jaká reforma v ČR?; závěr.

Struktura práce má jednoznačně svou logiku. Přesto mám zejména z tohoto hlediska k práci určité výhrady (srov. níže).

4. Vyjádření k práci

Předloženou práci považuji za zdařilou analýzu vybraného problému, která obsahuje řadu úvah k dílčím otázkám, na které se autor snaží formulovat odpovědi.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|--|
| Splnění cíle práce | Autor v úvodu své práce vymezuje její základní cíle (zejména s. 9), které se mu podařilo naplnit. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Práce se jednoznačně jeví jako originální, svébytné zpracování vybraného tématu. Automatická kontrola žádné pochybení z tohoto pohledu neodhalila. |
| Logická stavba práce | Struktura práce má svou vnitřní logiku. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Z hlediska práce se zdroji, nelze autorovi snad nic vytknout. Pracuje s relevantní domácí i zahraniční (Francie, Belgie) literaturou i judikaturou. Zdroje řádně cituje. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Domnívám se, že autorem provedená analýza byla učiněna v dostatečné hloubce. |

| | |
|-------------------------------------|--|
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Bez připomínek. |
| Jazyková a stylistická úroveň | K jazykové a stylistické úrovni nemám výraznější připomínky. Autor se však na některých místech uchyluje ke „kvaziuměleckému“ stylu, se kterým se v posledních letech můžeme stále častěji setkat, a to i v kvalifikačních pracích. Uznávám však, že se může jednat o otázku vkusu každého jednotlivce. V případě předložené práce se však způsob vyjadřování místy blíží zpracování žurnalistickému, což dobře nepůsobí. V této souvislosti si dovoluji vyjádřit pochybnost, zdali lze akulturaci připodobnit gravitaci (s. 40). Výraz „druhák“ (s. 43) není považován za spisovný; výraz „překopat“ (s. 57) je nevhodný. Při uvádění jmen autorů v textu by kromě příjmení měly být uvedeny iniciály osobního jména. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nad rámec uvedeného si na tomto místě dovoluji uvést ještě několik připomínek.

Nejzásadnější připomínka k celé práci míří k vymezení tématu, struktura a pojetí práce.

Jestliže je tématem práce odpovědnost za *správní činnost státu* (s. 8), mělo by to vyplývat ze samotného názvu práce, který hovoří o *odpovědnosti veřejné moci za škodu*. Tím spíše to platí, jestliže z práce není jasné, zdali *responsabilité administrative* (s. 8) zahrnuje veškerou odpovědnost veřejné správy, či pouze odpovědnost veřejné správy *při výkonu veřejné moci*. Tyto otázky autor podrobně nevysvětluje. Rovněž pak není jasné, zdali se jeho úvahy stran reformy vztahují na *responsabilité administrative* (a co všechno zahrnuje), nebo obecně na škodu způsobenou při výkonu veřejné moci. Tyto souvislosti si pak autor musí domýšlet a závěry jsou nejasné.

S tématem práce pak souvisí rovněž připomínka stran struktury práce, neboť téma a struktura by měly lépe vzájemně korespondovat. Ačkoliv zcela rozumím motivaci autora (s. 9-10), přece jen si nelze nevšimnout (z hlediska struktury) dominantního rozsahu části věnované Belgii (cca 1/3 celkového textu), což v porovnání s kratší „českou perspektivou“ a poměrně stručnou „francouzskou perspektivou“ nepůsobí vyváženě. Ačkoliv je tato část jednoznačně zajímavá, celkový přístup k tématu, struktura a pojetí práce si zřejmě zasloužil jejich větší provázanost.

S těmito připomínkami pak souvisí i má poznámka k nepřiměřeně krátkému závěru. Závěr nemá být pouze rozšířenější verzí abstraktu, ale autor zde má podrobně představit své závěry – odpovědi na výzkumné otázky formulované v úvodu práce.

Z dílčích připomínek pak můžu uvést následující. Nerozumím tvrzení, že stát vystupuje „de facto jako soukromá osoba“ (s. 6). Základní triáda správních žalob (s. 8) je po mém soudu s ohledem na úpravu návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části překonaná. Důkazní břemeno nemůže být institutem hmotného práva (srov. s. 15). Autor mohl blíže rozvést (srov. s. 19), jaký je recentní stav řešení otázky přímé aplikace čl. 36 odst. 3 Listiny základních práv a svobod. Hovořit o „středoevropském pohledu na správní soudnictví“ (s. 43) se zdá příliš zjednodušující a ve výsledku nepřesné. Domnívám se, že rozbor (popis) právní úpravy dokazování podle s. ř. s. (s. 71) není zcela přesný. K úvahám stran možných změn (s. 75) je třeba dodat, že správní soudy jsou již dnes zahlceny. Ze závěrů autora nevyplývá, jaký je jeho názor na předběžné projednání nároku v případě varianty adhezního řízení.

Uvedené však nemění nic na tom, že předloženou diplomovou práci považují za kvalitní zpracování tématu.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaký je názor autora na použití ustanovení správního řádu (základní zásady, popř. část čtvrtá) pro prejudiciální fázi posouzení nároku na náhradu škody způsobené při výkonu veřejné moci?
- 2) Jaký je názor autora na existenci „působnosti“ Veřejného ochránce práv ve vztahu k prejudiciální fázi posouzení nároku na náhradu škody způsobené při výkonu veřejné moci správním úřadem?
- 3) Mohl by autor shrnout a představit své konkrétní představy a návrhy na reformu české právní úpravy?

| | |
|---|-----------------------|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | k obhajobě doporučuji |
| Navržený klasifikační stupeň | velmi dobře |

V Praze dne 28. 5. 2019

JUDr. David Kryska, Ph.D.
oponent