

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Daniel Burda
Téma práce:	Odpovědnost veřejné správy za škodu – otázka pro civilní nebo správní soud?
Rozsah práce:	
Datum odevzdání práce:	

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomant zvolil aktuální téma odpovědnosti veřejné správy za škodu, které zaznívá v souvislosti s debátou o možné reformě správního soudnictví v České republice a nutnosti jeho větší efektivity a přístupnosti. Na nedostatky v podobě zákonné úpravy zákonem 82/98 Sb. ostatně poukázal nedávno i ústavní soud.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Zvolené téma není pouhou analýzou stávající právní úpravy, ale i jejím hodnocením z pohledu komparativního a obsahuje i úvahy de lege merenda. Autor se tak musel vypořádat i s rozdílnými názory soudní a odborné praxe na řešení této problematiky.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce odpovídá z hlediska formálního i z hlediska systematiky členění nárokům kladeným na diplomovou práci.

4. Vyjádření k práci:

Diplomant si na rozdíl od běžných metod právní analýzy zvolil poněkud obtížnější metodologický přístup ke zpracování tématu náhrady škody ze strany veřejné správy – totiž kontrapozici protichůdných odborných názorů dokumentovanou i judikaturou příslušných soudů s cílem odpovědět na položenou otázku o možném legislativním řešení dané problematiky a jeho obhajitelnosti z komparativního pohledu. Toto pojetí ovlivnilo i vnitřní strukturu práce.

Diplomant si v úvodu klade za cíl odpovědět na otázku, jaké soudy by měly rozhodovat o náhradě škody způsobené veřejnou mocí. Současný stav, kdy pravomoc mají civilní soudy, diplomant podrobuje kritické analýze a klade toto řešení do kontrapozice s řešením ve Francii, jejíž veřejnoprávní pojetí institutu odpovědnosti veřejné moci ve stručnosti v práci také prezentuje. Případná změna by pro českou koncepci znamenala poměrně radikální krok, a proto si diplomant klade otázku, zda existují pro takový krok pádné důvody. Jak v závěru práce uvádí: „Současný systém, kdy je nutné se náhrady škody domáhat v samostatném civilním řízení, ačkoliv již před tím probíhalo jiné soudní řízení týkající se téže věci, by bylo možné charakterizovat jako neefektivní, „uživatelsky nepřívětivý“. Předně je ale důležité podtrhnout, že se jedná o systém, který není schopen zajistit efektivní, totiž rychlou ochranu subjektivním právům jednotlivců.“ Z teoretického hlediska by jím navržené řešení cestou jakéhosi „adhezního řízení“ jistě možné bylo, pro takovou změnu by ovšem bylo nutné i zdůvodnění na základě kvantitativní analýzy týkající se jak objemu, tak délky řízení za současného právního stavu. Nicméně je třeba s autorem souhlasit, že z teoretického pohledu by pro takové řešení mohla být inspirativní jím analyzovaná recentní belgická právní úprava.

Jak již bylo uvedeno, při analýze současné české právní úpravy se diplomant neomezil jen na právní texty a jejich deskripci, ale pracoval cíleně i s mnohdy rozporuplnou judikaturou a souvisejícími peripetiemi historického vývoje, který v mnoha ohledech podobu české

právní úpravy předurčil. Kvantitativní analýza zde ovšem, i s ohledem na omezený rozsah práce, chybí.

Při komparaci současné právní úpravy vycházel autor především z belgického systému správního soudnictví, který měl možnost sám blíže studovat a který je akulturací systému francouzského. Tento pohled na úpravu náhrady škody v rámci samotného správního soudnictví může být jistě přínosem současné odborné debaty o správním soudnictví v České republice, i když v rámci této debaty jistě budou zaznívat hlasy obhajující současné řešení jako jediné možné.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce bylo odpovědět na otázku, které soudy by se měly zabývat náhradou škody způsobené veřejnou mocí, v teoretické rovině na ni diplomant odpověděl.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant zpracoval téma samostatně a opíral se při tom nejen o českou odbornou literaturu, ale i o cizojazyčné zdroje
Logická stavba práce	Práce je logicky strukturována
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Je třeba ocenit práci s cizojazyčnou odbornou literaturou a judikaturou
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Zvolené téma je z hlediska užití komparativní metody velmi náročné, je třeba ocenit, že autor se neomezil na institucionální komparaci, která by pro splnění stanoveného cíle práce nebyla postačující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci
Jazyková a stylistická úroveň	Práce má dobrou jazykovou i stylistickou úroveň

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Bylo by vhodné shrnout politicko-historické důvody řešení náhrady škody způsobené veřejnou mocí civilními soudy. Otázkou také je případné sjednocování judikatury o náhradě škody u civilních a správních soudů.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	Výborně

V Praze dne _____

vedoucí diplomové práce