

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: TEREZA HOUSKOVÁ
Název práce: *Výuka florbalu na druhém stupni základní školy*
Studijní program: Specializace v pedagogice
Studijní obor: B TVS-ZS
Rok obhajoby: 2019
Vedoucí práce: PaedDr. Ladislav Pokorný
Oponent: PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Práce má klasickou strukturu teoretické a praktické – výzkumné části. Celkem má práce 12 kapitol na 55 stranách včetně příloh. Cíl předkládané práce je formulován správně, ale autorka ho zbytečně rozděluje na několik hlavních cílů (hlavní by měl být jeden a ostatní jsou dílčí). Problémy a dílčí cíle práce nejsou ve vzájemném souladu a v potřebné provázanosti. Struktura a obsah kapitol odpovídá tématu i cílům práce. Avšak kapitola Pedagogické zásady je zcela zbytečná a neřešící zvolený problém práce.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autorka prokázala schopnost správně a samostatně pracovat s odbornou literaturou. Nedostatkem v práci s literaturou je neuvedení Finské testové baterie Eerikkilä (2015) v seznamu použitých zdrojů. Užití formy citací je dle normy a akceptovatelné. Určitým nedostatkem v této části práce je absence komparace již realizovaných vědeckých studií s touto problematikou. Rozsah uvedené literatury je aktuální, ale velmi nedostatečný, protože obsahuje pouze – cca 10 zdrojů. Celkově je teoretická část zpracována přijatelně.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Autorka v práci uvádí 4 hypotézy, které vychází z cíle hlavního, nikoliv však z cílů dílčích, které si stanovila, jež nekorespondují s problémovými otázkami, a tudíž stanovené cíle práce nesplnila.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

K dosažení stanovených cílů autorka zvolila metody testové baterie, Postup i logika práce není správná. Autorka totiž zapomněla v práci řešit to, co si vytkla v dílčích cílech (tzn. V práci chybí minimálně dotazník či rozhovor apod.). Výzkumný vzorek je popsán dostatečně. Výzkumný soubor není sice příliš velký, ale je akceptovatelný. Místo kvaziexperimentu by bylo

lépe použít klasický pedagogický experiment i s kontrolní skupinou. Popis obsahu experimentálního programu je nedostatečný.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována klasicky stručnou formou tabulek. Interpretace výsledků je velmi stručná a musí být umístěna až po grafickém znázornění, nikoliv před ním, což působí dosti nepřehledně. V kapitole Diskuze nejsou verifikovány hypotézy. Diskuze opět velmi stručně reflektuje zjištěné výsledky výzkumu.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce jsou v podstatě pouze vyhodnocené hypotézy – nikoliv vlastní závěry, které mají z hypotéz vyplývat. V samotném závěru pak autorka uvádí přínos, resp. smysl využití této práce. Rozhodně však nesouhlasím se sebevědomým tvrzením autorky „*V teoretické části mé bakalářské práce jsem shromáždila veškeré informace o výuce tělesné výchovy v České republice*“.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je průměrná s některými nedostatky. Hypotézy by dle doporučené struktury závěrečných prací měly být umístěny před výzkumnou částí (jakožto vyústění teoretické části práce a stanovených problémů práce). Seznam literatury je neočíslovaný. Zásobník cvičení měl být umístěn v příloze. Stylistická a jazyková úroveň práce je dobrá. Rozsah uvedené literatury je s pouhými cca 10 - 11 zdroji nedostačující.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Celkově hodnotím tuto bakalářskou práci z hlediska přínosu, metodologie obsahu i negativně. Autorka nesplnila cíle práce, které si stanovila. Práce obsahuje celou řadu výše uvedených nedostatků formálních i obsahových. Bakalářská práce principiálně nesplňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací.

Předkládanou bakalářskou práci k obhajobě NEDOPORUČUJI.

V Praze, dne 11. 5. 2019

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.