

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor:** ONDŘEJ JOBEK

**Název práce:** *Trénink ledního hokeje v mládežnických kategoriích v klubu SK Černošice*

**Studijní program:** Specializace v pedagogice

**Studijní obor:** TVS - ZSV

**Rok obhajoby:** 2019

**Vedoucí práce:** PhDr. PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.

**Oponent:** PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

### **1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Práce je svým zaměřením zajímavá, má klasickou strukturu teoretické a praktické – výzkumné části s potřebnou obsahovou vyvážeností obou těchto částí. Celkem má práce 13 kapitol na 75 stranách včetně příloh. Cíl předkládané práce je formulován správně a jasně. Problémy práce a jejich otázky jsou relevantní vzhledem ke stanovenému cíli práce a jsou ve vzájemném souladu i v potřebné provázanosti. Struktura a obsah kapitol odpovídá tématu i cílům práce. Zvolený design a strategie práce jako postup, logika i metodika práce je bez výhrad. Bez výhrad však není soulad anotace práce s cílem a problémy, resp. hypotézami práce, neboť v anotaci autor uvádí „*Pomocí rozhovoru s šéftrenérem mládeže Ludkem Záhorským, ukážu rozdílný přístup trenérů k trénování a organizaci tréninkových jednotek i v porovnání se zahraničím*“. Avšak o komparaci se zahraničím není v cíli, problémových otázkách, nejkuli v hypotézách ani slovo, což je evidentní nedostatek.

### **2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)**

V teoretické části autor prokázal schopnost správně a samostatně pracovat s odbornou literaturou. Užití formy citací je dle normy. Rozsah uvedené literatury je aktuální pouze částečně (protože některé autorem uváděné zdroje starší více než půl století jsou již opravdu archaické) a obsahuje – cca 23 zdrojů včetně internetových české i zahraniční provenience. Celkově je teoretická část zpracována podrobně a seriózně. Škoda jen, že autor neuvádí, zda již v rámci této problematiky byly realizovány nějaké podobné odborné práce, které by v rámci porovnání mohly přinést další zajímavé poznatky, a ještě více obohatit práci autora.

### **3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Autor v práci formuluje 6 hypotéz, které vycházejí z cíle, provázanost cíle s problémovými otázkami je v pořádku. H3 a H4 jsou však formulovány dosti vágně a v hypotézách se vyskytuje mnoho proměnných, což je velmi problematické pro jejich následnou objektivní verifikaci. Z přísně metodologického hlediska by v hypotéze měly být pouze závislá a nezávislá proměnná. Hypotézy by dle doporučené struktury závěrečných prací měly být umístěny před výzkumnou částí (jakožto vyústění teoretické části práce a stanovených problémů práce).

### **4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

K dosažení stanovených cílů autor zvolil metody pozorování, dotazníku (39 otázek) a řízeného rozhovoru. Jedná se v podstatě o kvalitativně-kvantitativní typ výzkumu s celkem osmi vybranými družstvy. Autor však vybral osm družstev, a to šest družstev žákovských, družstvo dorostu a družstvo juniorů (z klubu SK Černošice), což není zrovna metodologicky úplně šťastný způsob, protože z každé oblasti by měl být vybrán stejný počet klubů, resp. trenérů. Výsledky výzkumu pak mohou být díky této nehomogenitě souborů dosti zavádějící. Výzkum autor doplněný o řízený rozhovor pouze s jediným trenérem (který shrnul úroveň mládežnického hokeje v České republice, a vytkl problémy regionálních klubů), je ale zcela nedostačující. Autor měl tento rozhovor realizovat ještě s minimálně několika dalšími trenéry, aby výsledky rozhovoru měly mnohem větší vypovídající hodnotu.

### **5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.**

Výsledková část je zpracována klasicky formou grafů s jejich následnou stručnou ale srozumitelnou interpretací otázek z dotazníku. V kapitole Diskuse pak byly vyhodnoceny hypotézy. Diskuse reflektuje zjištěné výsledky výzkumu.

### **6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.**

Závěry práce jsou jasně strukturovány (do několika příslušných bodů, které odpovídají problémům, resp. hypotézám práce), ale jsou zbytečně obsáhlé. Autor v závěru své práce naznačuje relevantní přínos, resp. smysl využití této práce.

### **7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).**

Formální stránka práce je přijatelná a celkově splňuje úroveň požadovanou na tento typ práce včetně jejího rozsahu, kromě výše uvedených nedostatků. Užití formy citací je v pořádku autor prokázal schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou. Stylistická a jazyková úroveň práce je také přijatelná (kromě gramatických chyb typu „Česká Republika“ apod.). Rozsah uvedené literatury je průměrný, ale dostačující.

### **8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).**

Celkově hodnotím tuto bakalářskou práci z hlediska přínosu, obsahu i celkové náročnosti práce – jako zajímavou. Bohužel jí však evidentně devaluje několik zřetelných,

již výše uvedených a podstatných nedostatků na hranici akceptovatelnosti. Bakalářská práce tak s problémy splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací.

*Předkládanou bakalářskou práci k obhajobě **DOPORUČUJI.***

**Doplňující otázky k obhajobě:**

Vyjádřete se k připomínkám oponenta práce.

V Praze, dne 11. 5. 2019

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.