

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Jindra Zieglerová
Téma práce:	Regulace prodeje a reklamy volně prodejných léčivých přípravků
Rozsah práce:	74 s. (vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	1. 4. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka se ve své práci věnuje aktuálnímu tématu, které prozatím nebylo v domácích podmínkách podrobněji zpracováno.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro zdárné zpracování tématu je třeba znát nejen (roztříštěnou) vnitrostátní právní úpravu, ale v dostatečné míře rovněž právo EU. Tyto úkoly diplomantka jednoznačně splnila.

Autorka se vypořádala s relativně omezenou možností využití domácích literárních zdrojů. Z hlediska použitých metod autorka použila metodu analytickou a zejména deskriptivní.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená diplomová práce má celkem 7 kapitol – úvod; vymezení základních pojmů a institutů; prameny právní regulace; registrace léčivých přípravků a jejich klasifikace; prodej volně prodejných léčivých přípravků; reklama na volně prodejně léčivé přípravky; závěr.

Autorkou zvolená struktura má svoji vnitřní logiku. Ta je uzpůsobena rovněž tomu, že téma nebylo doposavad uceleně zpracováno (srov. s. 7).

4. Vyjádření k práci

Práci považuji za zdařilý rozbor dosud komplexně nezpracovaného tématu, který po obsahové stránce zahrnuje jeho nejdůležitější aspekty.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka v úvodu své práce představuje její cíle (s. 6-7), které se jí po mém soudu podařilo naplnit.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka práci zpracovala samostatně za standardního využití konzultací vedoucího práce. Osobitost autorčina zpracování tématu se promítá jak v její struktuře, tak samotném obsahu. Automatická kontrola z hlediska plagiátorství neodhalila žádné nedostatky.
Logická stavba práce	Práce má z hlediska stavby svou vnitřní logiku (srov. výše).
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracovala s relevantní judikaturou českých soudů a Soudního dvora EU. Proč nebylo možno využít rovněž závěrů rozhodovací činnosti ESLP či Výboru OSN pro lidská práva, není jasné. V použití vnitrostátní literatury byla autorka omezena tím, že její téma nebylo doposavad komplexně zpracováno. Zahraniční literatura, která snad mohla nedostatky té vnitrostátní alespoň částečně nahradit, pak chybí.

	Na druhou stranu je třeba ocenit, že se autorka snaží nedostatek vnitrostátní literatury do určité míry nahradit za použití vnitřních aktů a rozhodnutí dozorových orgánů. K použitým zdrojům pak ještě uvádím, že Listina základních práv a svobod není zákonem (s. 20). Autorka mohla rovněž u citací zvážit použití zkratk „op. cit.“, „ibidem“ apod.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka téma analyzovala do dostatečné hloubky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám významnější připomínky. Zajímavostí je zahrnutí příloh obsahujících konkrétní rozhodnutí dozorových orgánů.
Jazyková a stylistická úroveň	K jazykové a stylistické úrovni nemám připomínek. Upozornil bych snad jen na obrat „úprava regulace“ (s. 55).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na tomto místě je třeba uvést, že své připomínky jsem uplatnil již k průběžné (pracovní) verzi práce, přičemž diplomantka se snažila je v konečné verzi práce zohlednit a zapracovat.

Za určitý „nedostatek“ práce považuji její převažující deskriptivní (popisný) charakter. Na druhou stranu vnímám, že se v tomto prvku práce projevuje jednak vlastní přístup diplomantky ke zpracování zvoleného tématu a jednak skutečnost, že téma nebylo doposud domácí literaturou komplexně zpracováno (srov. s. 7).

Z dílčích připomínek bych na tomto místě zmínil ještě následující.

Kapitola 2 týkající se pramenů právní úpravy má příliš přehledový charakter; vedle toho v případě „mezinárodních pramenů“ postrádám zmínku o Mezinárodním paktu o občanských a politických právech či pramenech *soft law*.

Autorka se s ohledem na zvolenou katedru mohla blíže věnovat povaze pokynů SÚKL (s. 21-22) a Evropské komise (s. 27) a jejich klasifikaci. Jakou právní relevanci měla formálně připomínka Sdružení výrobců volně prodejných léčivých přípravků (s. 53-54)?

Práci však považuji za zdařilé zpracování zvoleného tématu, které splňuje požadavky na práce tohoto typu kladené. Autorka jednoznačně prokázala, že se ve zvoleném tématu orientuje.

V rámci obhajoby by autorka měla být připravena reagovat na výše uvedené připomínky.

Otázka k obhajobě:

Mohla by autorka blíže představit své konkrétnější návrhy *de lege ferenda* k vnitrostátní úpravě a) *prodeje* a b) *reklamy* volně prodejných léčivých přípravků?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci k obhajobě d o p o r u č u j i .
Navržený klasifikační stupeň	v ý b o r n ě (s výhradou průběhu obhajoby)

V Praze dne 28. května 2019

JUDr. David Kryška, Ph.D.
vedoucí diplomové práce