

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor:	ADAM ZENKL
Název práce:	<i>Porovnání ročního tréninkového cyklu běžců na 1500m</i>
Studijní program:	Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání — Výchova ke zdraví se zaměřením na vzdělávání
Rok obhajoby:	2019
Vedoucí práce:	PhDr. PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.
Oponent:	PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Práce je svým zaměřením svým způsobem jedinečná, má klasickou strukturu teoretické a praktické – výzkumné části. Celkem má práce 24 kapitol na 75 stranách včetně příloh. Počet kapitol je naprosto a zbytečně veliký. Cíl předkládané práce je formulován správně a jasně. Problémy práce a jejich otázky autor neuvádí. Místo toho jsou v práci uvedeny „další“ cíle práce, které by měly být pojmenovány jako dílčí cíle. Cíle a hypotézy jsou ve vzájemném souladu a v potřebné provázanosti. Struktura a obsah kapitol odpovídá tématu i cílům práce. Zvolený design a strategie práce jako postup, logika i metodika práce je správná.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autor prokázal schopnost správně a samostatně pracovat s odbornou literaturou. Užití formy citací je dle normy. Rozsah uvedené literatury je aktuální a obsahuje – cca jen 15 zdrojů včetně internetových výhradně české provenience. Celkově je teoretická část zpracována podrobně a seriózně. Škoda jen, že autor neuvádí, zda již v rámci této problematiky byly realizovány nějaké podobné odborné práce, které by v rámci porovnání mohly přinést další zajímavé poznatky, a ještě více obohatit práci autora.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Autor v práci formuluje 7 hypotéz, které nejsou očíslované a vycházejí z cíle, provázanost cíle s problémovými otázkami hodnotit nelze, neboť je autor bohužel neuvádí.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

K dosažení stanovených cílů autor zvolil metody komparace na základě analýzy, resp. syntézy zkoumaných údajů a dat z tréninkových deníků obou závodníků, jejichž tréninkové

údaje a výsledky porovnává. Postup i logika práce je správná. Jedná se o kvalitativní typ výzkumu s kazuistikou dvou atletů – běžců na 1500 m, jejichž výkonnost detailně analyzuje.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována klasicky formou tabulek a grafů s jejich následnou srozumitelnou interpretací. V kapitole Diskuse pak byly vyhodnoceny hypotézy. Diskuse vhodně reflektuje zjištěné výsledky výzkumu.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce bohužel nejsou jasně strukturovány (do několika příslušných bodů, které odpovídají problémům, resp. hypotézám práce). Autor v závěru své práce autor nenaznačuje relevantní přínos, resp. smysl využití této práce.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je dobrá a celkově splňuje úroveň požadovanou na tento typ práce včetně jejího rozsahu, kromě několika určitých chyb, jako je neuvedení zdroje – např. obr.č. 2. aj, opakované odkazy na citovaný zdroj na začátku i konci vlastní citace (str. 12). Užití formy citací je v pořádku (kromě jistých nepřesností: v textu se při citování neuvádí křestní jméno str 26, 27 aj., autor prokázal schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou. Stylistická a jazyková úroveň práce je také přijatelná (kromě stylistických neobratností typu „podle pana Hudáka, pan Vedra říká“ apod.). Rozsah uvedené literatury je průměrný, ale dostačující.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Celkově hodnotím tuto bakalářskou práci z hlediska přínosu, obsahu i celkové náročnosti práce - pozitivně. Autor „zpřístupnil (ne)jen svoje vlastní know-how, resp. poznatky a informace, což je velmi cenné a staví práci do velmi jedinečné podoby. Bohužel jí trochu devalvuje několik výše uvedených nedostatků (absence problémových otázek, příliš atomizovaný a velký počet kapitol, nestrukturované závěry, neuvedený přínos práce a několik formálních drobností stylistických i typografických (neočíslované hypotézy apod.). Bakalářská práce principiálně však splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací.

*Předkládanou bakalářskou práci k obhajobě **DOPORUČUJI.***

Doplňující otázky k obhajobě:

V čem vidíte smysl své práce a jaké možnosti jejího využití byste mohl uvést??

V Praze, dne 9. 5. 2019

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.