

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Vendula Bušková
Téma práce:	Veřejné prostranství
Rozsah práce:	83 s.
Datum odevzdání práce:	16. 4. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma není nové, zabývala se jím již prvorepubliková nauka, je ovšem s ohledem na existující judikaturu nejvyšších soudních instancí (Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu) velice aktuální.

Lze konstatovat, že autorka si zvolila poměrně komplikované téma, které je v současnosti jak v nauce, tak i v aplikační praxi relativně obsáhle diskutováno. Proto lze autorčinu volbu reflektovat pozitivně a povzbudit jí do budoucna k dalšímu rozpracování v podobě navazujících kvalifikačních děl.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Jedná se o téma, které stojí na pomezí veřejného a soukromého práva. V rovině práva veřejného (správního) téma koiciduje s institutem veřejného užívání. Paralelně zde existuje nezanedbatelná rovina práva soukromého, kde téma souvisí s instity práva vlastnického. Spojnicí obou rovin (s přesahem do práva ústavního) je otázka veřejnoprávního omezení vlastnického práva. Z uvedeného plyne, že autorka si zvolila téma poměrně obtížné, ve kterém se prolíná celé spektrum problémů a které implikuje množství závažných (a také doposud nevyřešených) problémů.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená práce je po formální a systematické stránce adekvátně členěna. Práce se skládá ze čtyř kapitol, přičemž první je věnována definici pojmu veřejné prostranství, část druhá problematice jeho zpoplatnění, část třetí otázce regulace činností na veřejném prostranství a konečně část čtvrtá vybraným přestupkům, ke kterým může ve vztahu k veřejnému prostranství dojít.

K systematické bych měl jednu výhradu: Nezdá se mi systematickým zařazovat otázku bezdůvodného obohacení (tj. úhrady vlastníkovu pozemku, který je veřejným prostranstvím) do kapitoly nazvané „zpoplatnění užívání“. Pojem zpoplatnění se totiž váže k jiné formě úhrady. Adekvátnějším řešením by bylo tuto kapitolu nazvat jinak a uvést ji vysvětlením, k jakým úhradám veřejně- a soukromoprávního charakteru ve vztahu k veřejným prostranstvím dochází.

4. Vyjádření k práci

Předloženou diplomovou práci hodnotím pozitivně. Autorka si zvolila relativně náročné téma, které není ryze administrativní povahy, ale má přesahy do jiných oborů práva (soukromého, finančního, ústavního). Dle mého soudu se se zvoleným tématem autorka (s přihlédnutím na druh kvalifikační práce) vypořádala výborně.

Na tomto místě bych chtěl zmínit jeden deficit, který práce vykazuje, a kterým měl být dle mého soudu v práci více akcentován. Tím je vztah k Listině základních práv a svobod, resp. k právům (zejména k právu vlastnickému), se kterým institut veřejného prostranství koiciduje. Autorka se v tomto ohledu spokojuje toliko s parafrázováním nálezů Ústavního soudu, její

vlastní analýza zde ovšem ve vazbě na existující odbornou literaturu absentuje. K tomuto bodu se vrátím níže u otázek k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce byly nastíněny v úvodu a byly dle mého soudu zcela naplněny. Autorka podává přehled základních témat, které se s problematikou veřejných prostranství vážou.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka téma zpracovala dle mého soudu samostatně, předložená práce nevykazuje znaky plagiátorství.
Logická stavba práce	Logická stavba práce plně odpovídá typu kvalifikační práce.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka vzorně pracuje s odbornou literaturou a s existující judikaturou. Cizojazyčné zdroje nejsou využity, co u tohoto typu kvalifikační práce nepovažuji za překážku.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka provedla adekvátní analýzu předmětné problematiky. Její argumentace je vyvážená a racionální.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Plně odpovídá typu kvalifikační práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Plně odpovídá typu kvalifikační práce.

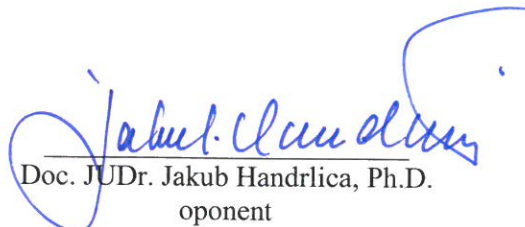
6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autorka se na str. 36-40 věnuje aplikaci institutu neoprávněného obohacení ve vztahu k veřejným prostranstvím. Věc má ovšem ještě další rovinu a to, že institut veřejného prostranství je třeba chápat i v relaci k čl. 11 odst. 4 Listiny. Klade se tedy otázka, jestli v případě absence nároku na neoprávněné obohacení existuje nárok na náhradu za omezení vlastnického práva, případně pak (mnohem složitější otázka), jaký by byl případný vztah mezi paralelně existujícím nárokem na neoprávněné obohacení a nárokem na náhradu.

Toto téma navrhuji diskutovat během obhajovy předložené práce.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Předloženou práci rád doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	výborně

V Praze dne 18. 5. 2019


Doc. JUDr. Jakub Handrlica, Ph.D.
oponent