

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Kristýna Dubová

Název práce: Pohybové schopnosti dětí mladšího školního věku ve florbalu

Oponent diplomové práce: Mgr. Martin Pádivý

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Tématem práce je testování dětí mladšího školního věku ve florbalu – v současnosti nejdynamičtěji se rozvíjícím kolektivním sportu nejen v ČR. Důvodem zvoleného tématu byla vlastní zkušenost autorky s trénováním této věkové kategorie. Na velmi obsáhlou teoretickou část práce vyváženě navazuje i zpracování praktické části. Formulace hypotéz je srozumitelná, cíl práce dobře popsáný.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autorka podrobně popisuje florbal, základní pravidla i odlišnosti mezi pravidly pro mladší školní věk ve srovnání s ostatními kategoriemi. Vhodně je popsán mladší školní věk, pohybové schopnosti, taxonomie pohybových schopností. Bylo by vhodné více se zaměřit na specifika tréninku dětí při florbalu v provázanosti na velmi obsáhlou teoretickou část. Široké spektrum citované a dobře volené literatury dává možnost velmi podrobného vhledu do problematiky pohybu (obecně) dětí mladšího školního věku.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Hypotézy jsou jasně formulované a korespondují s cílem práce. Není uvedena informace o hodnotách získaných při testování a následně uváděných ve výsledcích, v diskusi a závěrech – co je průměr, podprůměr, nadprůměr - vzhledem k čemu. Nutné doplnit.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Hlavní metodou bylo použití známých, ověřených testů, vhodně vybraných, správně zpracovaných. Další metodou byl řízený rozhovor, taktéž dobře zpracovaný.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Veškeré výsledky jsou formou grafů a popisu přehledně zpracovány, chybí však základní informace – co je podprůměr, průměr, nadprůměr. Celková testovaná skupina byla dostatečně velká, jednotlivé rozdělení do menších částí (někdy jen 2 – 4 probandi) dává trochu zkreslený výsledek. V diskusi autorka znovu podrobně popisuje získané výsledky a částečně hodnotí výsledky.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

V závěru je stručně a přehledně shrnutý záměr celé práce i celá metodika. Až příliš velká část závěru je věnována opětovanému vyhodnocení hypotéz a výsledkům šetření i s konkrétními daty, což již bylo v podobném rozsahu rozebráno v diskusi. Zde by bylo vhodnější uvést doporučení pro praxi či naznačení možného dalšího výzkumu.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Práce dodržuje normy i rozsah práce. Vyskytují se zde drobné gramatické chyby i některé stylistické nedostatky. Kapitoly jsou sestaveny logicky, jsou členěny jasně a přehledně.

8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Autorka si zvolila práci v návaznosti na svoji trenéřskou praxi. Z práce je patrný zájem autorky o danou problematiku. Základní myšlenka, zvolené téma, forma testování a zpracování odpovídá běžné úrovni.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: 2-3

Otázky k obhajobě:

- 1) Definujte přesněji pojmy nadváha a obezita.
- 2) Ve Vaší práci uvádíte - *str. 22 - Při anaerobním zatížení se do svalů vlévá kyselina mléčná nebo laktát, a to děti snáší hůře než dospělí.* – Upřesněte uvedený rozdíl v jednotlivých látkách a kdy jaká se vlévá do svalů.

Datum:

Podpis: