

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Kristýna Dubová

Název práce: Pohybové schopnosti dětí mladšího školního věku ve florbalu

Vedoucí diplomové práce: PaedDr. Jana Hájková

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Studentka si zvolila vlastní téma, které vychází z její sportovní minulosti a vlastní trenérské praxe. Práce má jasně formulovaný cíl, který vychází z názvu práce. Problémové otázky reflektují cíl práce a hypotézy těmto otázkám odpovídají.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Diplomová práce má logickou strukturu. V teoretické části se diplomantka zabývá pouze tematikou, která je nutná pro vytvoření kvalitní praktické části. Teoretická část seznamuje s problematikou florbalu, sportovního výkonu ve florbalu i se specifikou pravidel pro soutěže dětí mladšího školního věku. Dalšími tématy v teoretické části práce jsou věkové zákonitosti dětí mladšího školního věku a pohybové schopnosti.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Hypotézy jsou slušně zformulovány a odpovídají názvu a cíli práce. Jen v H4 není ideální formulace „část hráčů“.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Studentka použila metody testování pomocí motorických testů (Unifittest, celostní motorický test) a řízený rozhovor s trenéry a dětmi. V práci jsou využity i jiné statistické metody, než je aritmetický průměr.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky testování jsou zpracovány do jednotlivých i souhrnných tabulek. Všechny výsledky jsou řádně interpretovány. Vzhledem k tomu, že v H1 se mluví o dvou výkonnostních skupinách, ve výsledkové části by snad bylo vhodné mít u graf či tabulku, která shrnuje toto porovnání. Kapitola Diskuze je správně členěna. Vyhodnocení H1 není správné nebo jen nešťastně formulované, protože pokud má mít 10% hráčů lepší výsledky, ale lepších výsledků dosáhlo 17,7% hráčů, pak se hypotéza potvrdila. Diplomantka jen částečně používá výsledky z řízeného rozhovoru. Studentka v této kapitole potvrzuje, že opravdu zná teorii i praxi florbalu, což dokazuje i vysvětlením jednotlivých výsledků.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Kapitola Závěr je logická, jasná a stručná, odpovídá názvu práce. Konkrétní závěry výzkumu jsou přehledné a strukturované. Poslední odstavec je velmi obecný, snad by bylo vhodné doplnit tuto kapitolu nějakým doporučením pro další trénink dětí.

7. **Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Práce využívá 29 literárních a internetových zdrojů. V teoretické části práce je patrné, že diplomantka zvládá práci s literaturou i zásady bibliografické citace. Jazyková i formální úroveň práce je nadprůměrná. Drobný překlep „hroší“ skupina na str. 68 je ojedinělý.

8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Studentka pracovala samostatně, práce má logickou a jednoznačnou strukturu. Diplomantka pochopila problematiku vědecké práce. Protokol o vyhodnocení podobností závěrečné práce vykazuje 18 počet podobných dokumentů s méně než 5% podobností. Vše je řádně citováno. Vzhledem k použití Unifittestu je jasné, že se musí objevit více podobných dokumentů.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

- 1) Vysvětlete nejasnosti v potvrzení hypotézy č. 1.
- 2) Dělení hráčů na lepší a horší skupinu je totožné s se skupinami, které trénují 2x a 3x týdně?

Datum: 3. 5. 2019

Podpis: